ATA DA 791ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONPRESP

O CONSELHO MUNICIPAL DE PRESERVAÇÃO DO PATRIMÔNIO HISTÓRICO, CULTURAL E AMBIENTAL DA

CIDADE DE SÃO PAULO - CONPRESP, no dia **19** **de** **fevereiro** **de** **2024** às **14h50** realizou sua **791ª** **Reunião** **Ordinária** no Edifício Sampaio Moreira, situado na **Rua** **Líbero** **Badaró,** **346/350** **–** **11º** **andar,** com a presença dos seguintes Conselheiros: Ricardo Ferrari Nogueira - representante titular da Secretaria Municipal de Cultura – SMC; Wilson Levy Braga da Silva Neto - representante titular do Conselho Regional de Engenharia e Agronomia do Estado de São Paulo – CREA; Nelson Gonçalves de Lima Júnior – Representante do Departamento de Patrimônio Histórico – DPH; Adriano Nonato Rosetti - representante titular da Secretaria Municipal de Justiça - SMJ; Stela Da Dalt – representante titular do Instituto de Arquitetos do Brasil - IAB; Grace Laine Pincerato Carreira Dini - representante titular da Ordem dos Advogados do Brasil - OAB. Participaram da reunião: Mariana da Silva Sato – Secretária Executiva (CONPRESP); Fábio Dutra Peres – Procurador do Município da SMC; Danilo Hein (DPH-SS); Ricardo Rosis (DPH/SS); Diego Brentegani (DPH- NPRC); Mariana Oliveira (DPH-NIT); Dalva Tomaz (DPH-NIT); Juliana Prata (DPH - G); Raquel Furtado Schenkman Contier (DPH); Felipe Correia (DPH/NPRC); Kelly Akemi Mimura (DPH/NPRC); Nicole Macedo (DPH); Lícia de Oliveira (DPH/NPRC); Vânia Lewkowicz Katz (DPH/NPRC); Daniel Cruciol (DPH-NPRC); Marina Chagas Brandão (DPH); Fátima Antunes (DPH-NIT); Flávia Brito do Nascimento; Ana Maroa Wilheim; Marcio Cury; Franciele Edurado Britto; Nabil Bonduki; ; Antonio Erick; Luca Fuser; Vivian Barbour; Monica Junqueira de Camargo; Cesar Antonio Ortiz; Marina Gazzoli Pio; Caroline Tonacci Costa; João Tadeu Foa; Rodrigo Frank Lara; Naomi Jara Oshiro; Sonia Império Hamburge; Ernesto Kenshi Carvalho; Miguel Martins Fiorelli; Élio Jovart Bueno de Camargo; Angela Martins Baeder; Ana Aragão; Luiz Fernando Ribeiro; José Alfredo Queiroz; Lucio Gomes Machado; Roberto Tofolli; Mônica Tarallo; Paola Tarallo Altieri; Caio Luiz Avancine; Eliana Maria Barcelos de Menezes; Marcelo Terra; Vinícius Dalco; Marcos Vassallo; Fábio Cabral; Maria de La Assunción; Pedro Caique Leandro do Nascimento; Lucas Cherem de Camargo; Maria Paula Bertran; Arthur Badin; Ricardo Rinaldelli; Célia Marcondes Smith e Antonio Dias Neto. **1.** **Apresentação** **Geral:** **1.1**. O Presidente cumprimenta, agradece a presença de todos, se desculpa pelo atraso e dá início aos trabalhos. **2.** **Comunicações** **/** **Informes** **da** **Presidência** **e** **dos** **Conselheiros:** **2.1.** Informa que há inscrito para manifestação nessa reunião que serão devidamente convocados quando o processo de interesse for discutido. **2.2**. Informa que as Atas das reuniões de nºs 786, 787, 788 e 789, foram o encaminhadas para aprovação dos Conselheiros e, após aprovação foram assinadas, publicadas no Diário Oficial da Cidade e inseridas na página do CONPRESP. **2.3**. Informa que será aberta a palavra a qualquer munícipe interessado/proprietário de bem

tombado, para livre manifestação e explanação sobre seu caso particular, se assim desejar, mediante prévia inscrição até às 17h do último dia útil anterior à data da reunião, através do e-mail conpresp@prefeitura.sp.gov.br Solicita que o e-mail esteja com o assunto “Solicitação de uso da Palavra – Munícipe” e contenha o nome completo do interessado e que haverá 04 vagas de fala por reunião, devido à demanda de deliberação e que o preenchimento se dará por ordem de recebimento dos e-mails de inscrição. Que esse novo procedimento no conselho é muito importante, pois abre espaço, por cerca de 30 minutos para falarem sobre suas demandas. Passa a palavra para os interessados inscritos para manifestação: A Sra. Mônica Tarallo e a Sra. Paola Tarallo Altieri informam que o imóvel, que é de propriedade da família, é tombado desde 2002 e no local está instalada a Pizzaria Speranza – no bairro da Bela Vista. Que cresceram no local e empregam várias pessoas. Souberam sobre o direito de pleitear a isenção de IPTU e gostariam da ajuda sobre nesse assunto, pois manter um imóvel antigo tem um custo muito alto, apesar de estar muito bem cuidada. O Presidente questiona quantas interações tiveram com o poder público e respondem que nunca tiveram. A Conselheira Stela questiona se são as proprietárias do imóvel e do negócio e respondem que sim, que é herança da avó. A Conselheira Grace questiona se já participaram da Jornada do Patrimônio, respondem que não e estar presente a essa reunião é novidade. O Presidente questiona se elas sabem se o imóvel é área envoltória ou bem tombado. Comentam como foram se familiarizando com os conceitos, com o universo de tombamento; O Sr. Antonio Dias Neto – representante do Colégio Santa Marcelina, casa tombada na Rua Cardoso de Almeida explica que pediram uma aprovação no CONPRESP, que os incorporadores compraram terrenos anexos para tentar melhorar acessibilidade, entre outras coisas. Estão questionando se o imóvel tem valor histórico, apesar de ser a favor do tombamento, tem dúvidas já que a casa foi desfigurada. Pleiteia uma flexibilização maior ao tombamento, como permissão de construção ou mesmo o destombamento; O Presidente sinaliza a presença e cumprimenta o Sr. Nabil Bonduki - Ex Secretário da Cultura; O Sr. Sylvio Del Busso se manifesta sobre a área envoltória da escadaria das Bailarinas, reclamando que nem todos os proprietários foram notificados. Que esteve presente na reunião do dia 08 de fevereiro, convocado pelo CONPRESP, e que achou produtiva por ter apenas o assunto da escadaria a ser discutido. Diz acreditar na eficiência do CONPRESP, que saberá decidir o que deve ser tombado efetivamente e que os moradores do entorno estão querendo se manifestar para ajudar a preservar a escadaria, apesar de não concordarem com o tombamento dos imóveis. O Presidente agradece as manifestações e reforça que a palavra sempre estará aberta a todos. **2.4.** Dá início aos trabalhos. **3.** **LEITURA,** **DISCUSSÃO** **E** **DECISÃO** **DOS** **SEGUINTES** **PROCESSOS** **E** **EXPEDIENTES:** **3.1.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **EM** **REUNIÕES** **ANTERIORES,** **PENDENTES** **DE** **DELIBERAÇÃO** **-** **RELATIVOS** **À** **TOMBAMENTO;** **3.2.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **EM** **REUNIÕES** **ANTERIORES,** **PENDENTES** **DE** **DELIBERAÇÃO** **–** **RELATIVOS** **À** **APROVAÇÃO** **DE** **PROJETOS** **DE** **INTERVENÇÃO**

**EM** **BENS** **PROTEGIDOS.** **3.3.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **PARA** **A** **791ª** **REUNIÃO** **ORDINÁRIA** **–** **RELATIVOS** **À** **APROVAÇÃO** **DE** **PROJETOS** **DE** **INTERVENÇÃO** **EM** **BENS** **PROTEGIDOS.** **3.4.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **PARA** **A** **791ª** **REUNIÃO** **ORDINÁRIA** **–** **COM** **PROPOSTA** **DE** **INDEFERIMENTO** **POR** **ABANDONO** **OU** **NÃO** **ATENDIMENTO** **DE** **COMUNIQUE-SE.** **1)** **PROCESSO**: **2018-0.017.507-4** – Interessado: Departamento do

Patrimonio Histórico - DPH e São Paulo Futebol Clube. Assunto: Recurso ao Tombamento de Obras do Arquiteto Vilanova Artigas. Endereço: Estádio do Morumbi - Cícero Pompeu de Toledo. Relatores**:** Luiza Meuchi de Oliveira / Tales Eduardo Ferretti Pacheco (SMUL-U). O presidente informa que há pedido de retirada de pauta por parte de interessados e, não havendo óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **NA** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **2)** **PROCESSO**: **2018-0.017.507-4** – Interessado: Departamento do Patrimônio Histórico - DPH e Colégio 12 de Outubro. Assunto: Recurso ao Tombamento de Obras do Arquiteto Vilanova Artigas. Endereço: Rua Comendador Elias Zarzur nº 301 - Alto da Boa Vista. Relatores**:** Luiza Meuchi de Oliveira / Tales Eduardo Ferretti Pacheco (SMUL-U). O presidente passa a palavra para os inscritos se manifestarem: A Sra. Mônica Junqueira sintetizou a importância dos dois bens, objetos dos itens 1 e 2. Não entrou no mérito da excepcionalidade de cada um, porque há pareceres muito bem fundamentados e um conselho já votou favorável em 2018. Que a relevância entre os dois bens é a que, um dos bens que é o Estádio, sendo a obra de mais importância do arquiteto Artigas, pois proporciona contato de massa e aproxima as pessoas com o patrimônio. O outro bem, que é a única escola do Artigas tombada em São Paulo, é instrumento pedagógico e de formação da sociedade que se aproxima dos bens culturais. Reforça que tombamento não é congelamento e que são duas obras de grande repercussão na formação de uma mentalidade pró patrimônio. O presidente agradece e passa a palavra para a arquiteta Dalva Thomaz (DPH-NIT), que faz uma apresentação com imagens compartilhadas. Informa que há apenas um parecer do DPH para as duas contestações apresentadas por serem semelhantes. Explica em detalhes a estrutura do parecer do DPH, onde as duas contestações tentam minimizar e desqualificar as obras tombadas com argumentos pouco embasados. Os conselheiros discutem o assunto, especialmente sobre os níveis de preservação e as diretrizes. O presidente passa a palavra para a Conselheira Luiza que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Trata* *o* *presente* *de* *análise* *dos* *recursos* *interpostos* *em* *face* *do* *tombamento* *definitivo,* *pela* *Resolução* *n°* *45/CONPRESP/2018,* *das* *obras* *do* *arquiteto* *Vilanova* *Artigas.* *O* *recurso* *interposto* *por* *Resin* *Empreendimentos* *e* *Participações* *S.A.,* *faz* *referência* *ao* *Colégio* *12* *de* *Outubro,* *situado* *à* *Rua* *Comendador* *Elias* *Zarzur,* *nº* *301* *–* *Alto* *da* *Boa* *Vista* *–* *correspondente* *ao* *item* *9* *do* *artigo* *1º* *da* *Resolução* *45/CONPRESP/2018.* *O* *interessado* *é* *contra* *o* *tombamento* *e* *solicita* *que* *o* *CONPRESP* *e* *o* *DPH* *reavaliem* *a* *resolução.* *No* *caso* *do* *Colégio* *12* *de* *Outubro,* *o* *interessado* *defende* *que* *“mesmo* *a* *mais* *razoável* *e* *consensual* *decisão* *de* *tombamento* *pode* *ao* *contrário* *de* *proteger,* *vir* *a* *prejudicar,* *desvalorizar* *e* *desfavorecer* *o* *bem* *tombado”.* *O* *processo* *foi* *encaminhado* *à* *Assessoria* *Jurídica* *da* *SMC* *para* *análise* *do*

*conteúdo* *das* *contestações* *apresentadas* *e,* *em* *sua* *manifestação,* *o* *Procurador* *do* *Município* *Fábio* *Dutra* *Peres* *frisa* *que* *“a* *preservação* *de* *uma* *ou* *mais* *obras* *de* *Vilanova* *Artigas* *não* *retira* *a* *necessidade* *de* *tombamento* *de* *outros* *bens* *de* *igual* *ou* *maior* *relevância* *cultural”* *e* *“o* *tombamento* *não* *impede* *a* *utilização* *do* *estádio* *e* *dos* *vestiários* *do* *clube* *de* *futebol* *na* *sua* *função* *precípua* *esportiva”.* *Por* *fim,* *expõe:* *“é* *absolutamente* *errônea* *a* *alegação* *que* *a* *aprovação* *de* *intervenção* *em* *bem* *tombado* *será* *necessariamente* *um* *processo* *longo* *e* *dispendioso* *(...)* *Em* *nenhum* *momento* *o* *tombamento* *é* *prejudicial* *às* *manutenções* *e* *às* *eventuais* *modernizações,* *porque* *não* *significa* *o* *congelamento* *ou* *a* *intangibilidade* *da* *edificação.”* *Por* *fim,* *se* *apresenta* *pelo* *não* *provimento* *do* *recurso* *referente* *ao* *Colégio* *12* *de* *Outubro.* *Portanto,* *o* *parecer* *do* *DPH* *é* *pelo* *não* *provimento* *do* *recurso* *referente* *ao* *Colégio* *12* *de* *Outubro.* *Considerando* *o* *acima* *exposto,* *manifesto-me* *conforme* *parecer* *do* *DPH.* *Encaminho* *o* *presente* *para* *deliberação* *do* *Conselho.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **CONTRARIAMENTE** ao Recurso contra decisão do CONPRESP - Tombamento de Obras do Arquiteto Vilanova Artigas – Resolução 45/CONPRESP/2018. Endereço: Colégio 12 de Outubro - Rua Comendador Elias Zarzur nº 301 - Alto da Boa Vista. Presidente informa que farão inversão da pauta em respeito aos inscritos para uso da palavra. **Assunto:** Casarão da Rua Arthur Prado: Passa a palavra para os interessados inscritos: O Sr. Nabil Bonduki faz suas considerações sobre a ilegalidade da demolição, pois em novembro de 2023 o CONPRESP deliberou pela não demolição, porém uma juíza de primeira instância ordenou a demolição apesar de boa parte do imóvel ainda estar em boas condições. Acredita que a partir deste caso seria importante o DPH e o CONPRESP identificarem situações semelhantes e se adiantar, usando as ferramentas disponíveis. O Conselheiro Nelson informa que não há fórum onde haja maior respeito pelo patrimônio do que este conselho e nem equipe técnica mais qualificada do que o DPH. A manifestação do Conselho no sentido de não demolir foi anterior ao desabamento. Não havia um metro quadrado estável naquele edifício, e não tinha condições para ser arrecadado. O imóvel sofrerá penalidades gravíssimas, perderá direito de construir entre coisas penalidades e não há nenhum ganho para o proprietário. A decisão foi condoída, mas inevitável e em prol daquilo que é justo, que é a segurança das pessoas. Este é um caso excepcional, não será paradigma. A Sra. Célia Marcondes pede a palavra e complementa o que o Sr. Nabil expôs, que a casa estava em pé e só a porção frontal caiu. Que devem tomar providências enérgicas contra o proprietário e contra quem prevaricou. O Presidente questiona o nome da pessoa que prevaricou. A Sra. Célia informa que não é ninguém do Conselho ou do DPH mas que viram os processos e o proprietário nunca foi acionado. Solicita que seja feito um inventário de bens em mau estado de conservação. O Sr. Artur Badin pede a palavra e questiona se houve deliberação do CONPRESP aprovando essa demolição. O Presidente explica que a resolução ainda persiste e o processo, objeto de proteção do casarão, íntegro será distribuído.. Que ainda não sabe qual a

solução para o caso e que propôs usar o recurso do FUNCAP, mas a avaliação técnica acredita ser inadequado para não haver precedente porque o imóvel era privado. O processo judicializado obrigava a demolição e este processo vai ser distribuído, a resolução segue vigente. A ação administrativa punitiva foi tomada e esgotada a previsão legal. Acredita que o conselho poderá ser pioneiro em propor uma nova resolução no sentido da restauração de bens tombados. A Conselheira Stela pede a palavra e informa que como o processo é antigo e em 2023 esteve pautado várias vezes, acredita que possa ser elaborado um documento compilando as ações tomadas e as ações que serão tomadas. A Conselheira Grace pede a palavra e informa que o FUNCAP também não pode ser usado quando se tem débito fiscal com a prefeitura. Reitera a importância de recuperar a memória dos fatos e dos limites da ação do poder público. Que é um caso complexo e a punição tem mesmo de ser exemplar para não ocorrer novamente. A Arquiteta Raquel Schenkman (DPH-NIT) expõe sobre um caso recente da Rua Borges de Figueiredo, que durante a demolição parcial, e depois total de uma ruína, o Conselheiro procurador orientou a verificar o histórico do caso, aferição do dano, para apreciar se aquilo deveria ser mantido tombado ou não. Esse processo ainda não foi encaminhado para todas as sanções devidas. Como eram 3 remanescentes, não houve destombamento, mas o elemento descaracterizado foi removido e houve punição. O Dr. Fabio Dutra pede a palavra e esclarece que a PGM achou que, ao ajuizar ação, poderia ser interpretada como uma tentativa da prefeitura de descumprir a decisão judicial. A prefeitura não permaneceu inerte, tentou buscar ação contra a cadeia de proprietários, porque não há sentido em buscar a pessoa física, porque o título de domínio do bem era de pessoa jurídica. A omissão de conservar já veio de proprietários anteriores. O Presidente questiona se essas informações já estão juntados no processo, Dr. Fábio confirma. O Presidente agradece todas as manifestações. **3)** **PROCESSO:** **6025.2023/0003905-2** **–** Interessado: Arhur Sanchez Badin. Assunto: Tombamento - Área chamada Mancha dos Bombeiros. Endereço: Entre a Avenida Brigadeiro Luís Antonio e Ruas Osório Duque Estrada, Manuel da Nóbrega e Tutóia. Relator**:** Nelson Gonçalves de Lima Jr. (DPH). O presidente faz uma explicação sobre o assunto informando que o processo teve a Abertura de Tombamento e agora trata de análise do tombamento definitivo da área chamada de Mancha dos Bombeiros. Que há inscritos a favor e contra o tombamento. Passa a palavra para os inscritos se manifestarem: O Sr. Artur Badin, interessado do processo, esclarece que o assunto trata do pedido de tombamento de um pequeno território contíguo à antiga invernada dos Bombeiros, área envoltória tombada pelo IPHAN, que congrega oito vilas e ruas sem saída. Discorre sobre os aspectos processuais e informa que acredita que o processo não está pronto para apreciação mas que por razões desconhecidas, o processo ganhou celeridade inaudita. Solicita que o processo tenha uma análise mais aprofundada e cuidadosa do conselho, considerando todos documentos que apresentaram nos Autos; O Sr. Pedro Caique, representante da Associação de Moradores da Vila Mariana, com imagens projetadas na tela, discorre sobre a história da área da Invernada dos Bombeiros e

solicita que o Complexo Esportivo e a Mancha dos Bombeiros sejam apreciados em conjunto sob a ótica do moisaico; A Sra. Eliana, representante da Associação de Moradores da Vila Mariana, expôe sobre os desafios da metrópole resiliente. Destaca alguns imóveis mais antigos construídos no limite da área da Invernada e reforça que a situação requer a proteção do município do ponto de vista da paisagem e do ambiente, para salvaguardá-la às futuras gerações; O Sr. Ricardo Rinaldelli, morador do Conjunto Almirantes, fala que a princípio desacreditou dos órgãos de preservação, porém houve uma construção coletiva no sentido de reconhecer as particularidades da área e entende que há algo que merece ser protegido. O Presidente informa que leu o parecer da professora Flávia Brito do Nascimento, que estava presente na reunião, e gostaria de saber se o objeto de tombamento vieram antes dos equipamentos públicos que há no local. O Sr. Arthur Badin responde que as construções são de diferentes tempos, entre as décadas de 30 a 60. O Presidente questiona ao Sr. Arthur quantas moradores há no local já que o abaixo assinado possui 2200 assinaturas aproximadamente. O Sr. Arthur Badin explica no abaixo assinado consta todos os moradores. A Conselheira Stela questiona ao Sr. Pedro se a obra efetuada para remoção da pista de atletismo passou pela aprovação do DPH. O Sr Pedro informa que não; O Sr. Marcelo Terra explica que, assim que tiveram conhecimento do tombamento pararam imediatamente a demolição, que estava na forma dentro da lei. Questiona qual o valor deste conjunto do ponto de vista histórico, arquitetônico e cultural, pois está completamente descaracterizado. O Sr. Lucio Gomes Machado explica que o fato de 3 áreas distintas serem discutidas no mesmo processo a proposta de preservação das vilas no perímetro 3 é meritória, porém no perímetro 1 é mais complicado. Acredita que há coisas que são sentimentalmente importantes, como o perímetro 2 e a Vila Calabi, porém não necessariamente sejam aptas para o tombamento e que o processo foi montado de um jeito que dificulta a análise. O Sr. Arthur Badin solicita que uma foto da Vila Liscio seja compartilhada em tela para melhor visualização sobre a discussão. Conselheiros, interessados e técnicos do DPH discutem o assunto. O presidente agradece a manifestação de todos e informa que esse processo levantou muitos questionamentos, em especial o que o Sr. Lucio relatou sobre haver 3 áreas distintas sendo analisadas no mesmo processo e em respeito a todas as manifestações, pede vistas ao processo para análisar melhor. As conselheiras do IAB e da OAB também solicitam vistas ao processo, não havendo óbices o **PROCESSO** **SERÁ** **ENCAMINHADO** **PARA** **VISTA** **DO** **IAB,** **DA** **OAB** **E** **DO** **PRESIDENTE** e retornará para deliberação no prazo de 2 sessões**.** O presidente informa que farão uma pausa de 5 minutos na presente sessão e retornarão para as demais deliberações. O presidente reinicia a sessão às 17h20. **4)** **PROCESSO**: **6025.2020/0003755-0** **-** Interessado: Berico Vicente Colla. Assunto: Pedido de regularização. Endereço: Praça Padre Aleixo Monteiro Mafra, nºs 72, 78, 80, 86, 88 e 92 - São Miguel Paulista. Relatoras**:** Giselle Flores Arrojo Pires /Larissa Castro de Santana (SMUL-L). O Presidente informa que tendo em vista a ausência da Conselheira relatora e, não havendo

óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **5)** **PROCESSO**: **6025.2023/0033196-9** **-**

Interessado: Departamento do Patrimônio Histórico - DPH. Assunto: Denúncia de obras irregulares em parte da cobertura da edificação. Endereço: Rua São Bento, nºs 216 e 220 – Centro. Relatoras**:** Giselle Flores Arrojo Pires /Larissa Castro de Santana (SMUL-L). O Presidente informa que tendo em vista a ausência da Conselheira relatora e, não havendo óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **6)** **PROCESSO**: **6025.2021/0028621-8** – Interessado: Instituto Butantan Vital Brasil. Assunto: Revisão do Plano Diretor do Instituto Butantan. Endereço: Avenida Vital Brasil, nº 1500 - Butantã. Relatoras: Stela Da Dalt / Eneida de Almeida (IAB). O Presidente passa a palavra para manifestação dos inscritos: Sonia Império Hamburge; Ernesto Kenshi Carvalho; Élio Jovart Bueno de Camargo; Angela Martins Baeder; Ana Aragão, representantes da Rede Butantã de Entidades e Forças Sociais e da Rede Ambiental do Butantã; Sr. Pedro, representante da Rede Butantã. Sra. Sônia inicia a manifestação informando que, como moradores e frequentadores do bairro todos tem uma relação muito forte com o Butantã. Que o movimento começou com a ameaça de equipamentos públicos serem retirados frente à expansão do Instituto. Solicitam a retirada do processo de pauta para que possam juntar documentos do processo do MP sobre o Plano de Expansão e que a avaliação seja feita pós conclusão do processo do MP. O presidente esclarece que o conselho tem independência, méritos e convicções, respeitam as decisões do MP, mas não podem ficar adiando as decisões. Questiona ao Sr. Pedro sobre as questões dos equipamentos, citados pelas interessadas. O Sr. Pedro esclarece que está aberto para o diálogo e que os procedimentos de licenciamento ambiental serão concentrados na CETESB com regras mais restrituvas; Sra. Sônia explica que a Fundação Butantan, que usa o espaço e está planejando a expansão, é muito fechada. Reforça que são favoráveis à expansão da vacina e da planta produtiva, mas não naquele lugar de importância cultural, histórica e ambiental; A Sra. Ângela informa que a Rede e o CADES não conseguem acesso aos documentos e chama a atenção diante da crise climática, tendo em vista o grande impacto na região; O Sr. Ernesto e o Sr. Élio, do Conselho Participativo Municipal e da Rede Butantã, explicam que conseguiram coisas importantes na preservação e por isso estão tentando dialogar e gostariam de acesso às informações. A Conselheira Stela pede adiamento até que os documentos citados sejam juntados e possam ser devidamente analisados. O presidente informa que atendendo o pedido de prazo da Conselheira Relatora para análise de documentos que serão apresentados pelo Instituo Butantã e, não havendo óbices o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **7)** **PROCESSO**: **6025.2021/0008684-7** – Interessado:

Fernando Augusto Lustosa Nogueira. Assunto: Remembramento de dois lotes e aplicação de multa FUNCAP. Endereço: Rua Brigadeiro Gavião Peixoto, nºs 76 e 94 - Lapa. Relatoras**:** Giselle Flores Arrojo Pires /Larissa Castro de Santana (SMUL-L). O Presidente informa que tendo em vista a ausência da Conselheira relatora e, não havendo óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **8)** **PROCESSO:**

**6025.2022/0003759-7** **–** Interessado: Estúdio Sarasá Conservação e Restauração S/S Ltda. Assunto: Projeto de restauro e construção nova - Atendimento de diretriz. Endereço: Rua Piauí, nº 527 - Higienópolis. Relator: Rodrigo Goulart (CMSP). O Presidente informa que tendo em vista a ausência do Conselheiro relator e, não havendo óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **9)** **PROCESSO:**

**6025.2020/0026426-3** **–** Interessado: Itaú Unibanco SA. Assunto: Regularização - Recurso relativo à deliberação do Conselho. Endereço: Rua da Cantareira, nº 311 – Sé. Relator**:** Nelson Gonçalves de Lima Jr. (DPH). O presidente passa a palavra para o Conselheiro Nelson que passa a ler o seu parecer. **Síntese:** *Trata* *o* *presente,* *na* *atual* *fase* *processual,* *de* *recurso* *interposto* *pelo* *interessado* *contra* *a* *decisão* *do* *CONPRESP* *em* *sua* *788ª* *Reunião* *Ordinária,* *de* *11* *de* *dezembro* *de* *2023,* *que* *determinou* *o* *indeferimento* *do* *pedido* *inicial,* *de* *regularização,* *por* *abandono,* *diante* *de* *não* *resposta* *a* *comunique-se.* *Considerando* *que* *a* *Carta* *contendo* *o* *pedido* *(SEI* *097326140)* *se* *limita* *a* *solicitar* *mais* *prazo* *para* *atendimento* *de* *comunique-se* *emitido* *em* *12/12/2020* *(SEI* *036750876),* *portanto,* *há* *mais* *de* *3* *anos,* *manifestamo-nos* *contrariamente* *ao* *seu* *acolhimento,* *votando* *pela* *manutenção* *do* *indeferimento* *(SEI* *096330136)* *do* *processo.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **CONTRARIAMENTE** ao Recurso relativo à deliberação do Conselho - Regularização. Endereço: Rua da Cantareira, nº 311 – Sé. **10)** **PROCESSO**: **6025.2021/0018048-7** – Interessado: Companhia Paulista de Trens Metropolitanos - CPTM. Assunto: Pedido de regularização e restauro do "Castelinho". Endereço: Rua José Paulino, nº 7 - Bom Retiro. Relatores**:** Luiza Meuchi de Oliveira / Tales Eduardo Ferretti Pacheco (SMUL-U). O presidente passa a palavra para a Conselheira Luiza que passa a ler o seu parecer. **Síntese:** *Trata* *o* *presente* *de* *pedido* *de* *aprovação* *de* *projeto* *de* *restauro* *e* *regularização* *dos* *serviços* *já* *executados* *na* *edificação* *denominada* *"Castelinho",* *parte* *do* *conjunto* *da* *Estação* *da* *Luz.* *O* *imóvel* *consta* *como* *parte* *da* *área* *remanescente* *da* *primitiva* *estação* *da* *Estrada* *de* *Ferro* *Sorocabana,* *com* *Abertura* *de* *Processo* *de* *Tombamento* *pela* *Resolução* *44/Conpresp/1992,* *mas* *tem* *sido* *tratado* *como* *parte* *do* *conjunto* *da* *Estação* *da* *Luz,* *tombada* *ex-officio* *pela* *Resolução* *05/Conpresp/1991.* *A* *CPTM* *informou,* *à* *época,* *que* *em* *julho* *de* *2021* *"ingressou* *imediatamente* *na* *posse* *do* *referido* *imóvel* *e* *diante* *do* *estado* *precário* *de* *conservação* *da* *edificação,* *realizou* *ações* *emergenciais* *para* *evitar* *riscos* *e* *danos* *ao* *imóvel,* *instalando,* *para* *tanto,* *andaimes* *em* *todo* *o* *perímetro* *da* *edificação,* *e,* *ainda,* *executando* *intervenções* *pontuais* *internas* *nas* *instalações* *hidráulicas* *e* *remanejamento* *de* *divisórias".* *Informou,* *ainda,* *que* *já* *haviam* *contratado* *o* *projeto* *de* *restauro* *do* *imóvel.* *Esse* *projeto* *foi* *encaminhado* *ao* *DPH,* *que* *primeiramente* *solicitou* *a* *apresentação* *de* *croqui* *de* *localização,* *relatório* *fotográfico* *e* *esclarecimentos* *quanto* *ao* *prazo* *para* *apresentação* *do* *projeto* *de* *restauro.* *Posteriormente,* *foram* *gerados* *mais* *dois* *“comunique-ses”,* *que* *permi1ram* *que* *o* *DPH* *compreendesse* *que* *todos* *os* *serviços* *internos* *já* *haviam* *sido* *executados,* *restando* *apenas* *o* *restauro* *da* *fachada.* *O* *DPH* *considerou* *que* *as* *intervenções* *apresentadas* *(sendo* *algumas* *delas* *já* *realizadas* *e* *outras* *a* *executar)* *são* *adequadas* *à* *conservação* *do* *bem,*

*garantindo* *a* *valorização* *de* *suas* *caracterís1cas* *históricas* *ao* *mesmo* *tempo* *em* *que* *atualizam* *sua* *infraestrutura,* *permitindo* *um* *uso* *seguro.* *Considerando* *o* *acima* *exposto,* *o* *parecer* *do* *DPH* *se* *manifesta* *favoravelmente* *ao* *prosseguimento* *do* *pedido,* *com* *a* *sugestão* *que,* *após* *sua* *apreciação* *pelo* *CONPRESP,* *o* *presente* *processo* *seja* *encaminhado* *ao* *NIT* *–* *Núcleo* *de* *Identificação* *e* *Tombamento* *para* *verificação* *de* *seu* *cadastro* *enquanto* *APT* *ou* *tombamento* *definitivo.* *Nossa* *manifestação* *segue* *o* *parecer* *do* *DPH,* *acolhendo* *também* *a* *sugestão* *apresentada.* *Encaminho* *o* *presente* *para* *deliberação* *do* *Conselho.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORALVELMENTE** ao Pedido de regularização e restauro do "Castelinho". Endereço: Rua José Paulino, nº 7 - Bom Retiro, com a sugestão que, após sua apreciação pelo CONPRESP, o presente processo seja encaminhado ao NIT – Núcleo de Identificação e Tombamento para verificação de seu cadastro quanto a Abertura de Processo de tombamento ou tombamento definitivo. **11)** **PROCESSO:** **6025.2023/0002904-9** **–** Interessado: Condomínio Supercentro Paulistania. Assunto: Pedido de reforma, visando adequações à acessibilidade no Antigo Hotel Hilton, atual TJSP. Endereço: Avenida Ipiranga, nº 135 - República. Relator**:** Nelson Gonçalves de Lima Jr. (DPH). O presidente passa a palavra para o Conselheiro Nelson que passa a ler o seu parecer. **Síntese:** *Trata* *o* *presente* *de* *projeto* *de* *adequação* *do* *imóvel* *conhecido* *como* *o* *“Antigo* *Hotel* *Hilton”,* *na* *Avenida* *Ipiranga,* *às* *normas* *de* *acessibilidade.* *O* *edifício* *em* *questão,* *tombado* *pela* *resolução* *19/CONPRESP/2012,* *foi* *reformado* *nos* *anos* *2000* *para* *receber* *parte* *do* *Tribunal* *de* *Justiça* *de* *São* *Paulo.* *Durante* *a* *análise* *técnica,* *foram* *solicitados* *2* *(dois)* *comunique-ses* *e* *realizada* *vistoria* *técnica* *para* *complementação* *documental* *e* *melhor* *demonstração* *das* *intervenções* *pretendidas,* *além* *de* *alterações* *no* *projeto* *para* *reduzir* *o* *impacto* *nas* *fachadas* *e* *melhor* *aproveitar* *situações* *existentes.* *A* *apreciação* *do* *Núcleo* *de* *Projeto,* *Restauro* *e* *Conservação* *é* *de* *que* *as* *intervenções* *se* *demonstraram* *bastante* *pontuais* *e* *podem* *ser* *resumidas* *como* *instalação* *de* *equipamentos* *para* *promover* *a* *acessibilidade* *universal* *em* *diversas* *áreas* *(como* *barras;* *sanitários* *e* *vestiários* *acessíveis;* *assentos* *para* *pessoas* *obesas,* *com* *mobilidade* *reduzida* *e* *com* *deficiência;* *corrimãos;* *plataforma* *de* *elevação)* *(SEI* *096042522).* *Acompanhando* *a* *análise* *do* *corpo* *técnico,* *endossada* *pela* *chefia* *do* *NPRC* *(SEI* *096120903),* *pela* *Divisão* *de* *Preservação* *do* *Patrimônio* *(SEI* *096868011)* *e* *pela* *Coordenação* *do* *DPH* *(SEI* *097119261),* *encaminho* *meu* *voto* *favorável.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORALVELMENTE** ao Pedido de reforma, visando adequações à acessibilidade no Antigo Hotel Hilton, atual TJSP. Endereço: Avenida Ipiranga, nº 135 – República. **12)** **PROCESSO:** **6025.2023/0017609-2** **–** Interessado: Estúdio Sarasá Conservação e Restauração S/S Ltda. Assunto: Pedido de reforma do mezanino do Mercado Municipal da Cantareira. Endereço: Rua da Cantareira, nºs 306 a 390 - Centro. Relator: Rodrigo Goulart (CMSP). O Presidente informa que tendo em vista a ausência do Conselheiro relator e, não havendo óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **13)** **PROCESSO**: **6025.2023/0028979-2** – Interessado:

Mercado SP SPE. Assunto: Pedido de reforma, visando a execução de iluminação cênica nas fachadas do Mercado Municipal da Cantareira. Endereço: Rua da Cantareira, nºs 306 a 390 - Centro. Relatoras: Stela Da Dalt / Eneida de Almeida (IAB). O presidente passa a palavra para a Conselheira Stela que passa a ler o seu parecer. **Síntese:** O *presente* *processo* *trata* *de* *pedido* *de* *reforma* *para* *execução* *de* *instalações* *luminotécnicas* *visando* *valorizar* *as* *fachadas* *do* *Mercado* *Municipal* *da* *Cantareira,* *também* *conhecido* *como* *“Mercadão”.* *O* *bem* *em* *questão,* *suas* *construções* *anexas* *e* *o* *Mercado* *Kinjo* *Yamato* *são* *tombados* *“ex-officio”* *pela* *resolução* *nº* *03/Conpresp/2017.* *No* *âmbito* *Estadual,* *o* *tombamento* *é* *consubstanciado* *pela* *resolução* *SC/43,* *de* *2* *de* *setembro* *de* *2004,* *revisada* *pela* *resolução* *SC/104,* *de* *20* *de* *dezembro* *de* *2010.* *Em* *apertada* *síntese,* *a* *análise* *da* *documentação* *relativa* *ao* *pedido* *de* *reforma* *foi* *remetida* *ao* *arquiteto* *Fabio* *Donadio* *(DPH-NPRC),* *(doc* *nº* *095772152),* *que* *emitiu* *parecer* *favorável* *ao* *projeto* *de* *iluminação* *cênica* *do* *Mercado* *Municipal* *da* *Cantareira.* *O* *parecer* *foi* *acompanhado* *pelo* *Chefe* *de* *NPRC,* *Diego* *Brentegani* *Barbosa,* *que* *sintetizou* *que* *a* *proposta* *“consiste* *na* *instalação* *de* *projetores* *nos* *níveis* *do* *solo,* *no* *embasamento,* *cimalhas* *e* *cúpulas* *com* *encaminhamento* *de* *cabeamento* *feito* *por* *eletrodutos* *pintados* *na* *cor* *da* *fachada”* *(doc* *nº* *097348360).* *O* *arquiteto* *Ricardo* *Vaz* *Guimarães* *de* *Rosis,* *diretor* *da* *Divisão* *de* *Preservação* *do* *Patrimônio,* *também* *encaminhou* *o* *parecer* *favorável,* *acrescentando* *a* *consideração* *de* *que* *as* *intervenções* *seriam* *“s.m.j.* *adequadas* *do* *ponto* *de* *vista* *da* *preservação”* *(doc* *nº* *097601717).* *O* *sr.* *diretor* *do* *DPH,* *Nelson* *G.* *de* *Lima* *Jr.* *também* *acompanhou* *parecer* *favorável,* *com* *destaque* *para* *a* *relação* *dos* *documentos* *aprovados:* *SEI* *091141914,* *091141951* *e* *091141964.* *Diante* *do* *histórico* *exposto* *acima,* *e* *diante* *da* *consideração* *de* *que* *a* *intervenção* *de* *projeto* *de* *iluminação* *cênica* *parece* *ser* *adequada* *à* *preservação* *do* *edifício* *tombado,* *promovendo* *sua* *valorização* *e* *visibilidade,* *acompanhamos* *o* *parecer* *do* *DPH* *e* *votamos* *favoravelmente* *à* *proposta* *de* *execução* *de* *iluminação* *nas* *fachadas* *do* *Mercado* *Municipal* *da* *Cantareira.* *É* *como* *votamos.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORALVELMENTE** ao Pedido de reforma, visando a execução de iluminação cênica nas fachadas do Mercado Municipal da Cantareira. Endereço: ua da Cantareira, nºs 306 a 390 – Centro. **14)** **PROCESSO**: **6025.2022/0032444-8** – Interessado: Mercado SP SPE. Assunto: Pedido de reforma dos pavimentos internos e cobertura da Torre A do Mercado Municipal da Cantareira. Endereço: Rua da Cantareira, nºs 306 a 390 - Centro. Relatores: Wilson Levy Braga da Silva Neto / Luis Chorilli Neto (CREA). O presidente informa que o Conselheiro relator precisou se ausentar da reunião, porém deixou seu voto o qual fezr a leitua *Ad* *hoc*. **Síntese:** *Cuida-se* *de* *solicitação* *de* *reforma* *no* *interior* *da* *Torre* *A* *do* *Mercado* *Municipal* *da* *Cantareira,* *bem* *tombado* *ex* *officio* *por* *força* *da* *Resolução* *nº* *03/CONPRESP/2017* *e* *localizado* *à* *Rua* *da* *Cantareira,* *nºs.* *306* *e* *377.* *As* *intervenções* *pretendidas* *incluem* *reforma* *de* *sanitários,* *adequação* *às* *normas* *de* *acessibilidade* *e* *segurança* *dentre* *outras* *reformas* *necessárias* *à* *adequação* *do* *bem* *às* *necessidades* *contemporâneas* *e,* *também,*

*adaptação* *das* *lajes* *construídas* *em* *reforma* *anterior* *para* *uso* *de* *restaurante,* *incluindo* *a* *aberturas* *de* *vãos* *nas* *fachadas* *e* *na* *alvenaria* *entre* *a* *torre* *e* *a* *área* *interna* *do* *mercado* *para* *promover* *maior* *iluminação* *do* *espaço,* *além* *de* *adaptação* *da* *laje* *de* *cobertura* *para* *a* *criação* *de* *restaurante* *roofop* *que* *se* *desenvolve* *sob* *nova* *estrutura.* *Para* *tanto,* *foram* *apresentadas* *cópia* *do* *contrato* *de* *concessão* *e* *documentos* *constitutivos* *da* *concessionária,* *RRT,* *ART,* *memorial* *descritivo,* *levantamentos* *fotográfico* *e* *planialtimétrico,* *plantas,* *projeto* *de* *abertura* *de* *novas* *vidraças* *e* *modelagem* *3D* *da* *cobertura.* *Submetida* *a* *referida* *documentação* *à* *análise* *técnica,* *foi* *exarado* *“comunique-se”,* *com* *o* *seguinte* *conteúdo:* *1.* *Salvo* *melhor* *juízo* *sugerimos* *a* *supressão* *das* *rampas* *de* *acessibilidade* *propostas,* *considerando* *que* *estas* *ocupam* *muito* *espaço* *e* *que* *a* *acessibilidade* *ideal* *poderá* *se* *dar* *por* *meio* *dos* *elevadores* *que* *poderão* *ser* *ainda* *mais* *amplos* *do* *que* *os* *apresentados* *no* *projeto.* *Além* *disso,* *a* *rampa* *proposta* *nos* *parece* *criar* *um* *percurso* *exaustivo* *para* *o* *usuário.* *Por* *meio* *desse* *melhor* *aproveitamento* *do* *espaço,* *gerado* *pela* *supressão* *da* *rampa,* *sugerimos* *a* *revisão* *do* *projeto* *dos* *sanitários,* *aumentando* *o* *número* *de* *cabines* *que* *possam* *ser* *utilizadas* *simultaneamente,* *com* *lavatórios* *livres,* *fora* *das* *cabines.* *Solicitamos* *considerar* *banheiros* *que* *não* *distingam* *gêneros,* *tal* *qual* *os* *implantados* *no* *Masp,* *como* *forma* *de* *respeito* *a* *diversidade* *humana* *-* *questão* *urgente* *a* *ser* *tratada* *num* *emblemático* *edifício* *da* *cidade.* *2.* *Sobre* *o* *projeto* *de* *reforma* *da* *cobertura,* *solicitamos* *apresentar* *uma* *solução* *na* *qual* *a* *cobertura* *de* *metal* *e* *vidro* *proposta* *se* *concentre* *ao* *mínimo* *necessário* *para* *dar* *proteção* *ao* *trajeto* *entre* *elevadores* *e* *sanitários,* *suprimindo* *substancialmente* *tal* *elemento* *nas* *demais* *áreas.* *Áreas* *sombreadas,* *para* *fruição* *do* *espaço,* *poderão* *se* *dar* *por* *meio* *de* *umbrelones,* *por* *exemplo,* *e* *vasos* *com* *plantas* *poderão* *substituir* *as* *floreiras* *propostas,* *adjacentes* *à* *platibanda,* *que* *deve* *ser* *poupada* *de* *infiltrações* *desnecessárias.* *Concordamos* *que* *a* *utilização* *da* *cobertura* *criará* *um* *espaço* *agradável* *para* *a* *cidade* *mas* *que* *a* *inclusão* *da* *estrutura* *metálica* *e* *de* *vidro* *será* *um* *elemento* *estranho* *ao* *edifício* *tombado,* *adicionado* *sem* *que* *seja* *imprescindível,* *e* *que* *este* *poderá* *ainda* *se* *tornará* *uma* *desconfortável* *ilha* *de* *calor,* *caso* *não* *esteja* *prevista* *uma* *climatização.* *3.* *Solicitamos* *apresentar* *maior* *detalhamento* *nos* *cortes* *e* *modelagens* *3D,* *que* *melhor* *apresentem* *e* *detalhem* *a* *relação* *entre* *o* *guarda-corpo* *de* *vidro* *proposto,* *as* *floreiras* *e* *a* *platibanda* *original.* *Apresentada* *a* *resposta* *a* *este* *“comunique-se”,* *sobreveio* *nova* *comunicação,* *nos* *termos* *a* *seguir:* *Item* *A.* *Justificar* *a* *razão* *pela* *qual* *a* *proteção* *do* *perímetro* *da* *planta* *do* *roof* *top* *terá* *1,83m* *de* *altura,* *somando* *alvenaria* *de* *apoio* *e* *vidro.* *Ainda* *que* *de* *vidro* *será* *possível* *uma* *altura* *final* *inferior?* *Salvo* *recomendação* *de* *alguma* *norma* *técnica* *ou* *órgão* *especializado* *em* *segurança,* *acreditamos* *que* *algo* *mais* *baixo,* *porém* *seguro,* *seja* *mais* *adequado* *e* *menos* *invasivo* *para* *quem* *frui* *o* *edifício* *pela* *Avenida* *do* *Estado* *ou* *Avenida* *Mercúrio,* *por* *exemplo;* *Item* *B.* *Indicar* *a* *execução* *de* *impermeabilização* *dentro* *das* *jardineiras* *propostas* *para* *o* *roof* *top,* *onde* *se* *pretende* *preencher* *com* *vasos* *de* *barro* *e* *casca* *de* *pinus,* *a* *fim* *de* *evitar* *infiltrações* *na* *laje* *de* *piso* *e* *adjacências;* *Item* *C.* *Produzir*

*vistas* *em* *3D* *(maquete* *eletrônica)* *que* *mostre,* *à* *partir* *do* *cruzamento* *entre* *as* *avenidas* *Mercurio* *e* *do* *Estado,* *como* *ficarão* *os* *elementos* *a* *serem* *construídos* *no* *roof* *top* *(sobretudo* *a* *caixa* *de* *vidro* *do* *restaurante).* *O* *objetivo* *é* *prever* *o* *impacto* *visual* *nesse* *ponto,* *à* *partir* *do* *olhar* *dos* *pedestres* *e* *veículos;* *Item* *D.* *Indicar* *como* *se* *dará* *a* *climatização* *da* *caixa* *de* *vidro* *coberta* *com* *telhas* *termoestáticas* *pretendida* *para* *o* *rooftop,* *onde* *ficarão* *os* *equipamentos* *necessários* *para* *a* *climatização* *e* *seu* *impacto* *visual* *no* *conjunto.* *Ato* *contínuo,* *nova* *documentação* *foi* *apresentada* *pelo* *Interessado* *em* *resposta,* *que,* *por* *incompletude,* *foi* *objeto* *de* *nova* *manifestação* *da* *área* *técnica* *do* *DPH.* *Conclusos* *novamente* *ao* *DPH,* *este* *se* *manifestou* *favoravelmente* *às* *intervenções* *pretendidas,* *com* *a* *seguinte* *diretriz:* *Quando* *da* *abertura* *de* *prospecções* *na* *parede* *entre* *o* *restaurante* *de* *frutos* *do* *mar* *no* *2º* *pavimento* *e* *a* *área* *do* *mercado,* *apresentar* *relatório* *fotográfico* *e* *detalhamento* *do* *fechamento* *fixo* *envidraçado* *pretendido,* *incluindo* *simulações* *a* *partir* *do* *piso* *do* *mercado* *para* *avaliação* *de* *seu* *impacto* *nas* *visuais* *possíveis* *do* *interior* *do* *mercado.* *É* *uma* *síntese* *do* *necessário.* *Nosso* *voto* *acompanha* *a* *manifestação* *da* *área* *técnica,* *que* *perfaz,* *à* *perfeição,* *as* *medidas* *necessárias* *à* *salvaguarda* *do* *bem* *especialmente* *protegido.* *É* *como* *votamos.* A Conselheira Stela pede a palavra e questiona porque a intervenção ocorre só de um lado de um edifício tombado simétrico. O presidente informa que haverá apresentação do DPH e passa a palavra para o Arq. Diego (DPH- NPRC) que explica sobre a intervenção e como ela aproveita uma intervenção anterior. O Diretor Ricardo Rosis (DPH-SS) informa que a preocupação e o esforço foi para minimizar a visibilidade da intervenção a partir da rua. O Conselheiro Adriano pede a palavra e informa discordar da aprovação de substituição de vitral ou vidro gradeado por janelão em pano de vidro e acredita não fazer sentido. São compartilhadas em tela imagens com simulações 3D constantes no processo. O Conselheiro Adriano permanece com dúvidas quanto a intervenção e solicita que o processo seja adiado para que o Arquiteto Fábio Donadio, que fez a análise no DPH, possa fazer esclarecimentos. O presidente informa que atendendo a solicitação do conselheiro e, não havendo óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO**, para o DPH prestar esclarecimentos técnicos sobre o parecer apresentado. **15)** **PROCESSO**: **6025.2022/0009758-1** – Interessado: Concessionária Allegra Pacaembu SPE S/A. Assunto: Pedido de reforma, restauro, conservação e obra nova.. Endereço: Rua da Cantareira, nºs 306 a 390 - Centro. Relatores: Adriano Nonato Rosetti / Maria Lucia Palma Latorre (SMJ). O Presidente passa a palavra para os interessados inscritos para manifestações: O Sr. Fabio Cabral e a Sra. Maria de la Assunción solicitam a retirada de pauta para que possam se manifestar nos autos. A Sra. Maria aponta falta de fiscalização e acompanhamento no Pacaembu e desrespeito de diretrizes exaradas pelo Conpresp. O Presidente explica como funciona a concessão. Que a Secretaria Especial de Desestatização com a SP Parcerias elaboraram o edital, foi diluída e a responsabilidade passou para as secretarias afins, acredita e que no caso do Pacaembu deve ser a Secretaria do Esportes. Como o processo será retirado de pauta a pedido, essa manifestação

constará em ata e poderá ser juntada ao processo ou encaminhado para a Secretaria responsável. Explica que o CONPRESP é um órgão deliberativo e não executivo, apesar de estarem abrindo para que a sociedade tenha mais oportunidade de manifestações. Que o Conselho tenta ser o mais técnicos possíveis para que as sessões não virem um palanque político, e sim trabalham para o que for melhor para a cidade de São Paulo sempre buscando a preservação dos bens, não somente na condução dos trabalhos e que não impede de tomarem as devidas providências e ouvir a quem de direito. A Conselheira Grace pede a palavra e informa que acredita que uma visita será válida após essa situação apresentada. O Sr. Fábio explica que a sua motivação para participar desse conselho era chegar no grupo gestor do Pacaembu e para participar do controle social. Salienta o descumprimento das decisões do CONPRESP e os usos privativos de áreas públicas. Os Conselheiros discutem o assunto com os interessados e com a equipe técnica do DPH, especialmente sobre a necessidade de ser considerada uma regularização e sobre as diretrizes apontadas pela Sra. Maria e Sr. Fábio, que estariam superadas por deliberações posteriores a 2017, pois o projeto foi aprovado com diretrizes já atendidas. O assunto pautado no momento é o projeto executivo e que a obra está sendo acompanhada pelo DPH e UPPH, inclusive com atas juntadas nos Autos. A Conselheira Stela solicita que seja efetuada visita no local para esclarecerem as dúvidas elencadas. O Conselheiro Adriano acredita que se a obra está sendo efetuada de forma inadequada, endossa a proposta da Conselheira Stela para converter o processo em diligência a fim do conselho comparecer e vistoriar o local. O presidente informa que atendendo a proposta dos Conselheiros, e não havendo óbices, **O** **PROCESSO** **FOI** **CONVERTIDO** **EM** **DILIGÊNCIA** para que o conselho, o corpo técnico do DPH e da concessionária, façam vistoria no loca. **16)** **PROCESSO**: **6025.2022/0032928-8** – Interessado: Concessionária Allegra Pacaembu SPE S/A. Assunto: Pedido de restauro das estruturas de madeira dos Ginásios Poliesportivo e de Tênis no Estádio do Pacaembu - Paulo Machado de Carvalho. Endereço: Praça Charles Miller - Pacaembu. Relatoras: Grace Laine Pincerato Carreira Dini / Lilian Regina Gabriel M. Pires (OAB). O presidente informa que atendendo a proposta da Conselheira relatora, tendo em vista que a análise desse item ter sido prejudicada pela deliberação do processo do item 16 e que seria mais prudente dar o parecer após vistoria, não havendo óbices, **O** **PROCESSO** **FOI** **CONVERTIDO** **EM** **DILIGÊNCIA** para que o conselho, o corpo técnico do DPH e da concessionária, façam vistoria no local. **17)** **PROCESSO**: **6025.2022/0032582-7** – Interessado: Estúdio Sarasá Conservação e Restauração S/S. Assunto: Pedido de reforma, restauro, conservação do Mercado Municipal Kinjo Yamato - Mercado Japonês. Endereço: Rua da Cantareira, nº 377 - Centro. Relatoras: Grace Laine Pincerato Carreira Dini / Lilian Regina Gabriel M. Pires (OAB). O presidente passa a palavra para a Conselheira Grace que passa a ler o seu parecer. **Síntese:** *Trata-se* *de* *pedido* *de* *REFORMA,* *RESTAURO* *e* *CONSERVAÇÃO,* *conforme* *documentos* *097113592* *e* *097113592,* *do* *Mercado* *Kinjo* *Yamato,* *localizado* *na* *Rua* *da* *Cantateira,* *377* *-* *Centro* *e* *de* *número* *de* *contribuinte* *001.052.0006-9,* *tombado* *em* *nível* *de* *preservação* *NP2* *pela* *Resolução*

*17/conpresp/07* *e* *de* *forma* *ex-officio,* *junto* *com* *o* *Mercado* *Municipal,* *pela* *Resolução* *03/conpresp/17,* *Resolução* *SC* *43/2004* *revista* *na* *Resolução* *SC103/10* *do* *CONDEPHAAT,* *nas* *quais* *cita* *o* *sistema* *de* *cobertura* *no* *interior* *da* *quadra* *como* *elemento* *interno* *a* *ser* *preservado.* *De* *acordo* *do* *relatório* *do* *órgão* *técnico,* *a* *proposta* *pretende* *restaurar* *as* *fachadas* *em* *art* *decô* *do* *conjunto,* *removendo* *elementos* *espúrios,* *recuperando* *o* *revestimento* *em* *pedra* *e* *as* *tipologias* *das* *janelas* *hoje* *descaracterizadas,* *reconstruindo* *em* *estrutura* *metálica* *as* *marquises* *da* *Rua* *da* *Cantareira* *com* *base* *na* *remanescente* *da* *Rua* *Carlos* *Souza* *Nazaré.* *Internamente,* *além* *do* *restauro* *da* *estrutura* *da* *cobertura* *interna* *e* *de* *outros* *elementos,* *há* *a* *proposta* *de* *reforma* *das* *áreas* *administrativas,* *dos* *boxes* *e* *do* *pavimento* *do* *mezanino,* *com* *adição* *de* *elevadores* *para* *garantir* *a* *acessibilidade* *deste* *pavimento.* *Considerando* *a* *reordenação* *espacial* *interna* *e* *o* *uso* *do* *pavimento* *superior* *do* *mercado,* *não* *existindo* *mais* *a* *necessidade* *de* *uma* *entrada* *separada* *para* *esse* *pavimento* *e* *considerando* *que* *a* *fachada* *da* *Rua* *da* *Cantareira* *é* *originalmente* *simétrica,* *o* *pedido* *foi* *deferido* *com* *a* *seguinte* *DIRETRIZ:* *Avaliar* *a* *possibilidade* *de* *emparedamento* *da* *porta* *à* *direita* *da* *fachada* *da* *Rua* *da* *Cantareira,* *e* *a* *consequente* *readequação* *da* *escada* *ao* *mezanino* *a* *que* *dá* *acesso,* *considerando* *que* *esta* *porta* *prejudica* *a* *forte* *simetria* *da* *fachada.* *Processo* *instruído* *com* *memoriais,* *relatórios* *fotográficos* *e* *documentação* *respectiva.* *Isto* *é* *relatório.* *Voto:* *Diante* *do* *exposto* *votamos* *favoravelmente* *ao* *pedido,* *acompanhando* *parecer* *do* *órgão* *técnico* *que* *indicou* *ao* *final* *a* *seguinte* *diretriz:* *Avaliar* *a* *possibilidade* *de* *emparedamento* *da* *porta* *à* *direita* *da* *fachada* *da* *Rua* *da* *Cantareira,* *e* *a* *consequente* *readequação* *da* *escada* *ao* *mezanino* *a* *que* *dá* *acesso,* *considerando* *que* *esta* *porta* *prejudica* *a* *forte* *simetria* *da* *fachada.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORALVELMENTE** ao Pedido de reforma, restauro, conservação do Mercado Municipal Kinjo Yamato - Mercado Japonês. Endereço: Rua da Cantareira, nº 377 - Centro, devendo ser atendida a **SEGUINTE** **DIRETRIZ**: *Reestabelecer* *a* *simetria* *da* *fachada* *para* *a* *Rua* *da* *Cantareira,* *com* *o* *emparedamento* *do* *vão* *de* *porta* *existente* *à* *sua* *direita,* *implicando* *em* *nova* *solução* *para* *a* *escada* *de* *acesso* *ao* *mezanino,* *de* *forma* *que* *a* *mesma* *seja* *acessada* *pela* *rua* *interna* *no* *mercado,* *tal* *como* *ocorre* *no* *lado* *oposto.* **18)** **PROCESSO**: **6025.2024/0003919-4** – Interessado: DPH – Departamento de Patrimônio Histórico. Assunto: Deliberação referente ao recurso FUNCAP. Endereço: Sítio Morrinhos/CASP. O presidente informa que o número do processo foi publicado de forma incorreta na pauta e que o presente processo visa autorizar o uso dos Recursos FUNCAP para o restauro do Sítio Morrinhos e Museu da Cidade de São Paulo, explanou sobre a importância desses equipamentos. Passa a palavra para o Conselheiro Nelson que passa a ler o parecer do DPH. **Síntese:** *Com* *base* *no* *disposto* *no* *artigo* *4º,* *inciso* *II,* *do* *Decreto* *nº* *47.493/2006,* *encaminhamos* *o* *presente* *para* *apreciação* *e* *deliberação* *desse* *Conselho* *quanto* *à* *aplicação* *de* *recursos* *do* *FUNCAP* *nas* *obras* *de* *conservação* *do* *Sitio* *Morrinhos,* *localizado* *na* *Rua* *Santo* *Anselmo,* *102,* *Jardim* *São* *Bento* *(SQL* *306.060.0013-5).* *O* *Decreto* *nº*

*47.493/2006,* *que* *regulamenta* *o* *Fundo* *de* *Proteção* *do* *Patrimônio* *Cultural* *e* *Ambiental* *Paulistano* *–* *FUNCAP,* *estabelece,* *em* *seu* *artigo* *13,* *as* *prioridades* *de* *aplicação* *dos* *recursos* *financeiros* *do* *FUNCAP:* *Art.*

*13.* *Os* *recursos* *financeiros* *do* *FUNCAP* *serão* *aplicados* *respeitando-se* *as* *seguintes* *prioridades:* *I* *-* *realização* *de* *obras* *de* *restauração,* *conservação* *e* *manutenção* *de* *bens* *públicos* *municipais* *tombados;* *II* *-* *aquisição* *de* *bens* *tombados* *pela* *Prefeitura* *do* *Município* *de* *São* *Paulo,* *conforme* *disposto* *na* *legislação* *vigente;* *III* *-* *realização* *de* *obras* *de* *restauração,* *conservação* *e* *manutenção* *de* *bens* *tombados* *de* *propriedade* *privada,* *desde* *que* *seus* *proprietários* *autorizem,* *por* *instrumento* *público,* *o* *uso* *e* *fruição* *pública* *gratuita* *do* *bem* *tombado* *por,* *no* *mínimo,* *20* *(vinte)* *anos,* *com* *a* *realização* *de* *atividades* *culturais,* *educacionais* *ou* *sociais;* *IV*

*-* *realização* *de* *obras* *de* *restauração,* *conservação* *e* *manutenção* *de* *bens* *tombados* *de* *propriedade* *privada,* *cujos* *proprietários* *comprovem* *incapacidade* *financeira* *para* *arcar* *com* *os* *correspondentes* *encargos.* *O* *Sítio* *Morrinhos* *é* *bem* *público* *municipal* *tombado,* *sob* *gestão* *da* *Secretaria* *Municipal* *de* *Cultura,* *sendo* *sede* *do* *Centro* *de* *Arqueologia* *de* *São* *Paulo* *deste* *DPH* *(Decreto* *nº* *58.207/2018,* *artigo* *37,* *parágrafo* *único).* *Informamos* *que* *já* *houve* *manifestação* *favorável* *do* *CONPRESP* *à* *utilização* *de* *recursos* *FUNCAP* *para* *realização* *de* *serviços* *de* *manutenção* *e* *conservação* *do* *Sítio* *Morrinhos,* *em* *sua* *682ª* *Reunião* *Ordinária* *de* *29* *de* *outubro* *de* *2018* *(SEI* *098047891),* *que* *deliberou* *favoravelmente* *ao* *recebimento* *de* *R$* *400.000,00* *no* *FUNCAP* *proveniente* *de* *pagamento* *de* *multa* *em* *acordo* *judicial* *para* *uso* *em* *serviços* *de* *conservação* *do* *Sitio* *Morrinhos.* *Posteriormente,* *em* *sua* *697ª* *Reunião* *Ordinária* *de* *24* *de* *junho* *de* *2019* *(SEI* *098047955),* *o* *Conselho* *ratifica* *a* *deliberação* *para* *uso* *de* *recurso* *FUNCAP* *em* *serviços* *de* *manutenção* *e* *conservação* *do* *Sítio* *Morrinhos,* *sem* *valor* *estimado,* *considerando* *que* *o* *projeto* *estaria* *em* *fase* *de* *desenvolvimento* *do* *material* *técnico* *para* *licitação.* *O* *processo* *6025.2022/0022026-0* *cuida* *da* *licitação* *dos* *serviços* *de* *Requalificação,* *Restauro,* *Acessibilidade* *e* *Serviços* *corretivos* *de* *Elétrica* *e* *Segurança* *contra* *Incêndio* *no* *Sítio* *Morrinhos,* *no* *valor* *total* *de* *R$* *2.214.123,60.* *As* *obras* *serão* *custeadas* *pelo* *FUNDURB* *e* *pelo* *FUNCAP.* *Parte* *desse* *valor* *R$* *1.500.000,00* *será* *suportado* *pelo* *FUNDURB,* *(valor* *a* *ser* *apreciado* *em* *reunião* *agendada* *para* *20/02/2024)* *e* *o* *restante,* *no* *valor* *estimado* *de* *R$* *714.123,60,* *caberá* *ao* *FUNCAP.* *Assim,* *considerando* *o* *tempo* *decorrido,* *trata-se* *de* *ratificação* *de* *deliberação* *de* *utilização* *de* *recurso* *FUNCAP* *nas* *obras* *do* *Sitio* *Morrinhos,* *conforme* *processo* *6025.2022/0022026-0,* *no* *valor* *estimado* *de* *R$* *714.123,60,* *suplementar* *ao* *FUNDURB,* *para* *que* *o* *DPH,* *enquanto* *administrador* *do* *FUNCAP,* *possa* *tomar* *as* *providências* *necessárias* *de* *movimentação* *orçamentária,* *reserva* *e* *o* *que* *mais* *couber.* *Com* *base* *no* *disposto* *no* *artigo* *4º,* *inciso* *II,* *do* *Decreto* *nº* *47.493/2006,* *encaminhamos* *o* *presente* *para* *apreciação* *e* *deliberação* *desse* *Conselho* *quanto* *à* *aplicação* *de* *recursos* *do* *FUNCAP* *nas* *obras* *de* *conservação* *do* *Sitio* *Morrinhos,* *localizado* *na* *Rua* *Santo* *Anselmo,* *102,* *Jardim* *São* *Bento* *(SQL* *306.060.0013-5).* *O* *Decreto* *nº* *47.493/2006,* *que* *regulamenta* *o* *Fundo* *de* *Proteção* *do* *Patrimônio* *Cultural* *e* *Ambiental* *Paulistano* *–* *FUNCAP,* *estabelece,* *em* *seu* *artigo* *13,* *as*

*prioridades* *de* *aplicação* *dos* *recursos* *financeiros* *do* *FUNCAP:* *Art.* *13.* *Os* *recursos* *financeiros* *do* *FUNCAP* *serão* *aplicados* *respeitando-se* *as* *seguintes* *prioridades:* *I* *-* *realização* *de* *obras* *de* *restauração,* *conservação* *e* *manutenção* *de* *bens* *públicos* *municipais* *tombados;* *II* *-* *aquisição* *de* *bens* *tombados* *pela* *Prefeitura* *do* *Município* *de* *São* *Paulo,* *conforme* *disposto* *na* *legislação* *vigente;* *III* *-* *realização* *de* *obras* *de* *restauração,* *conservação* *e* *manutenção* *de* *bens* *tombados* *de* *propriedade* *privada,* *desde* *que* *seus* *proprietários* *autorizem,* *por* *instrumento* *público,* *o* *uso* *e* *fruição* *pública* *gratuita* *do* *bem* *tombado* *por,* *no* *mínimo,* *20* *(vinte)* *anos,* *com* *a* *realização* *de* *atividades* *culturais,* *educacionais* *ou* *sociais;* *IV* *-* *realização* *de* *obras* *de* *restauração,* *conservação* *e* *manutenção* *de* *bens* *tombados* *de* *propriedade* *privada,* *cujos* *proprietários* *comprovem* *incapacidade* *financeira* *para* *arcar* *com* *os* *correspondentes* *encargos.* *O* *Sítio* *Morrinhos* *é* *bem* *público* *municipal* *tombado,* *sob* *gestão* *da* *Secretaria* *Municipal* *de* *Cultura,* *sendo* *sede* *do* *Centro* *de* *Arqueologia* *de* *São* *Paulo* *deste* *DPH* *(Decreto* *nº* *58.207/2018,* *artigo* *37,* *parágrafo* *único).* *Informamos* *que* *já* *houve* *manifestação* *favorável* *do* *CONPRESP* *à* *utilização* *de* *recursos* *FUNCAP* *para* *realização* *de* *serviços* *de* *manutenção* *e* *conservação* *do* *Sítio* *Morrinhos,* *em* *sua* *682ª* *Reunião* *Ordinária* *de* *29* *de* *outubro* *de* *2018* *(SEI* *098047891),* *que* *deliberou* *favoravelmente* *ao* *recebimento* *de* *R$* *400.000,00* *no* *FUNCAP* *proveniente* *de* *pagamento* *de* *multa* *em* *acordo* *judicial* *para* *uso* *em* *serviços* *de* *conservação* *do* *Sitio* *Morrinhos.* *Posteriormente,* *em* *sua* *697ª* *Reunião* *Ordinária* *de* *24* *de* *junho* *de* *2019* *(SEI* *098047955),* *o* *Conselho* *ratifica* *a* *deliberação* *para* *uso* *de* *recurso* *FUNCAP* *em* *serviços* *de* *manutenção* *e* *conservação* *do* *Sítio* *Morrinhos,* *sem* *valor* *estimado,* *considerando* *que* *o* *projeto* *estaria* *em* *fase* *de* *desenvolvimento* *do* *material* *técnico* *para* *licitação.* *O* *processo* *6025.2022/0022026-0* *cuida* *da* *licitação* *dos* *serviços* *de* *Requalificação,* *Restauro,* *Acessibilidade* *e* *Serviços* *corretivos* *de* *Elétrica* *e* *Segurança* *contra* *Incêndio* *no* *Sítio* *Morrinhos,* *no* *valor* *total* *de* *R$* *2.214.123,60.* *As* *obras* *serão* *custeadas* *pelo* *FUNDURB* *e* *pelo* *FUNCAP.* *Parte* *desse* *valor* *R$* *1.500.000,00* *será* *suportado* *pelo* *FUNDURB,* *(valor* *a* *ser* *apreciado* *em* *reunião* *agendada* *para* *20/02/2024)* *e* *o* *restante,* *no* *valor* *estimado* *de* *R$* *714.123,60,* *caberá* *ao* *FUNCAP.* *Assim,* *considerando* *o* *tempo* *decorrido,* *trata-se* *de* *ratificação* *de* *deliberação* *de* *utilização* *de* *recurso* *FUNCAP* *nas* *obras* *do* *Sitio* *Morrinhos,* *conforme* *processo* *6025.2022/0022026-0,* *no* *valor* *estimado* *de* *R$* *714.123,60,* *suplementar* *ao* *FUNDURB,* *para* *que* *o* *DPH,* *enquanto* *administrador* *do* *FUNCAP,* *possa* *tomar* *as* *providências* *necessárias* *de* *movimentação* *orçamentária,* *reserva* *e* *o* *que* *mais* *couber.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORALVELMENTE** ao uso dos Recursos FUNCAP para o restauro do Sítio Morrinhos. Endereço: Rua Santo Anselmo, 102 - Jardim São Bento.

**19)** **PROCESSO**: **6025.2021/0005079-6** – Interessado: Condomínio Edifício IAB. Assunto: Termo de Compromisso para viabilização da Transferência do Direito de Construir. Endereço: Rua Bento Freitas, nº 306 - República. Relator**:** Nelson Gonçalves de Lima Jr. (DPH). O presidente informa que há pedido de retirada de pauta por parte

de interessados para se manifestarem nos Autos. não havendo óbices o **PROCESSO** **FOI** **CONVERTIDO** **EM** **DILIGÊNCIA** **E** **RETORNARÁ** **PARA** **O** **DPH**, para os interessados se manifestarem nos Autos. **4.** **Apresentação** **de** **temas** **gerais.** **4.1.** A Conselheira Grace pede a palavra e questiona como o conselho poderia auxiliar o DPH na questão do patrimônio imaterial na construção da patrimonialização do futebol de várzea e dos teatros de grupo e se há possibilidade do DPH fazer uma apresentação sobre o andamento desses estudos para que seja feito de forma coletiva. A arquiteta Mariana D’Oliveira, chefe do DPH-NIT, explica sobre a situação do processo revalidação do registro dos teatros de grupo da cidade de São Paulo. Os conselheiros discutem sobre assuntos correlatos. O Presidente reforça que a responsabilidade do conselho está aumentando esponencialmente, especialmente por conta da comunicação de massa, como os jornais de grande circulação, onde são mencionados diretamente em alguns assuntos específicos de grande repercussão. Acredita que devem se cercar de conversas para busca de soluções em conjunto. Sugere que o conselho pode pensar, junto com a equipe técnica, sobre esse e outros assuntos que entram como mérito de deliberação. O Sr. Cleiton, da APPIT, pede a palavra faz considerações sobre ações do CONPRESP sobre as demandas do DPH como inventario dos bens da cidade de São Paulo, isenção de IPTU e comunicação do órgão com interessados**.** **4.2.** Nada mais havendo a ser discutido, o Presidente agradece a participação e colaboração de todos e encerra a reunião às 18h57. **4.3.** A Ata será lavrada e, depois de achada conforme, será assinada pelos Conselheiros e publicada no Diário Oficial da Cidade.
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