# ATA DA 795ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONPRESP

O CONSELHO MUNICIPAL DE PRESERVAÇÃO DO PATRIMÔNIO HISTÓRICO, CULTURAL E AMBIENTAL DA

CIDADE DE SÃO PAULO - CONPRESP, no dia **04** **de** **abril** **de** **2024** às **14h39** realizou sua **795ª** **Reunião** **Extraordinária** no Edifício Sampaio Moreira, situado na **Rua** **Líbero** **Badaró,** **346/350** **–** **11º** **andar,** com a presença dos seguintes Conselheiros: Ricardo Ferrari Nogueira - representante titular da Secretaria Municipal de Cultura – SMC; Wilson Levy Braga da Silva Neto - representante titular do Conselho Regional de Engenharia e Agronomia do Estado de São Paulo – CREA; Nelson Gonçalves de Lima Júnior – Representante do Departamento de Patrimônio Histórico – DPH; Rodrigo Goulart - representante titular da Câmara Municipal de São Paulo - CMSP; Cleusa Guimarães Davis - representante suplente da Secretaria Municipal de Justiça – SMJ; Eneida de Almeida – representante suplente do Instituto de Arquitetos do Brasil – IAB; Beatriz Bruno Mendes - representante titular da Secretaria Municipal de Urbanismo e Licenciamento – SMUL-L; e Luiza Meuchi de Oliveira - representante titular da Secretaria Municipal de Urbanismo e Licenciamento (SMUL – U). Participaram da reunião: Mariana da Silva Sato – Secretária Executiva (CONPRESP); Fábio Dutra Peres – Procurador do Município da SMC; Pedro Zayas Sambrano – DPH/G; Ricardo de Rosis/DPH - DPP; Diego Brentegani - DPH/NPRC; Mariana Oliveira - DPH/NIT; Juliana Mendes Prata - DPH/G; Licia Oliveira – DPH/NPRC; Daniel Cruciol – DPH/NPRC; Luiza Ravanini – DPH/NIT; Camila Gabay - DPH/NIT; Marina Brandão DPH/DVP; Marcelo Leite - DPH/NIT; Fatima Antunes – DPH/NIT; Nicole Macedo (DPH/NIT); Dalva Tomaz (DPH-NIT); Dalva Thomaz – DPH/NIT; Walter Pires; Valdir Arruda – DPH/NPRC; Élio J. B Camargo; Sonia Império Hamburger; Renan Tracs; Fabio Luiz Mazzela; Tatiane Oliveira Teles; Roberto Toffoli; Pedro Henrique Mendonça Rossi; Isabel APD; Antonio Carlos Cintra do Amaral; João Tadeu Foá; Célia Mardondes; Cleiton H. de Paula; Maury Roberto Huscatiello; e Pedro Henrique do Nascimento. **Apresentação** **Geral:** **1.1**. O Presidente cumprimenta e agradece a presença de todos. **2.** **Comunicações** **/** **Informes** **da** **Presidência** **e** **dos** **Conselheiros:** **2.1.** Informa que a reunião está sendo transmitida pelo You Tube no canal do CONPRESP e Secretaria Municipal de Cultura. **2.2**. Informa que o Conselheiro Adriano de SMJ deixou o conselho e dá as boas vindas as nova conselheiras indicadas, Conselheira Titular Maria Lucia Palma Latorre e Conselheira Suplente Cleusa Guimarães Davis. **2.3.** Dá início aos trabalhos. **3.** **LEITURA,** **DISCUSSÃO** **E** **DECISÃO** **DOS** **SEGUINTES** **PROCESSOS** **E** **EXPEDIENTES:** **3.1.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **EM** **REUNIÕES** **ANTERIORES,** **PENDENTES** **DE** **DELIBERAÇÃO** **–** **RELATIVOS** **À** **ZEPEC-APC.** **3.2.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **PARA** **A** **795ª** **REUNIÃO** **EXTRAORDINÁRIA** **–** **RELATIVOS** **À** **ZEPEC-APC.** **3.3.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **EM** **REUNIÕES** **ANTERIORES,**

# PENDENTES DE DELIBERAÇÃO – RELATIVOS À APROVAÇÃO DE PROJETOS DE INTERVENÇÃO EM BENS PROTEGIDOS. 3.4. PROCESSOS PAUTADOS PARA A 795ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA – RELATIVOS À APROVAÇÃO DE PROJETOS DE INTERVENÇÃO EM BENS PROTEGIDOS. 1) PROCESSO: 6025.2023/0012442-4 -

Interessado: Rec Vila 15 Empreendimentos S.A. Assunto: Recurso à deliberação - ZEPEC-APC: Projeto Itaú Cinema. Endereço: Rua Antonio Carlos, nºs 395, 397, 401/403, 405/407, 413 e Rua Augusta, nºs 1470, 1474, e 1478 - Consolação**.** Relator: Nelson Gonçalves de Lima Jr. (DPH). Vistas: Stela Da Dalt / Eneida de Almeida (IAB). O Presidente informa que há inscritos para manifestação, porém como já fizeram o uso da palavra em reunião anterior, nesTa não será concedida por não haver fato novo. O Dr. Fábio Dutra informa que há preliminar de intempestividade do recurso. O presidente **dá** **início** **à** **votação,** **perguntando** **a** **cada** **conselheiro** **se** **apoia** **a** **consideração** **ou** **não** **do** **recurso.** **Decisão:** Por maioria de votos dos Conselheiros presentes, sendo 1 (um) voto favorável e 7 (sete) votos Contrários, o Conselho manifestou-se **CONTRARIAMENTE** ao conhecimento do recurso, sob orientação da Assessoria Jurídica da SMC, justificada pela apresentação intempestiva, referente ao deferimento do projeto alternativo para duas salas de exibição cinematográfica e espaços conexos (Enquandrado provisoriamente como ZEPEC-APC), situado na Rua Antonio Carlos, nºs 395, 397, 401/403, 405/407, 413 e Rua Augusta, nºs 1470, 1474, e 1478 – Consolação**.** **2)** **PROCESSO**: **6025.2023/0023045-3** - Interessado: Esporte Clube Banespa. Assunto: ZEPEC-APC do conjunto de edificações, espaços esportivos e de lazer do Esporte Clube Banespa. Endereço: Avenida Santo Amaro nº 5565, no bairro Chácara Santo Antônio**.** Relatores: Wilson Levy Braga da Silva Neto / Luis Chorilli Neto (CREA). O presidente passa a palavra para os inscrito para manifestação. O Sr. Maury, presidente do Clube Banespa, faz suas considerações sobre o assunto, explicando que o Clube é um ícone da sociedade de São Paulo. O Presidente explica que há pedido de reintegração de posse, suspenso judicialmente, por ora. O Sr. João Galante, representante da SAJAP - Associação de Moradores da região e Ciranda 17 associações da região de Santo Amaro, expõe seu ponto de vista sobre o espaço do clube e sobre o impacto que novas construções causariam no bairro. O Sr. Cleiton informa que há um pedido de tombamento protocolado no CONPRESP, um no Condephaat e um no IPHAN e sugere que haja andamento conjunto do pedido de tombamento e da ZEPEC-APC. O Conselheiro Rodrigo pede vistas ao processo. Explica que conhece bem o clube e salienta sobre o aquífero, a nascente remanescente de mata atlântica e sobre outras questões ambientais. Aponta sobre o enquadramento no zoneamento como clube e a necessidade de aprovação de eventuais intervenções. Que a grande preocupação da Câmara é com questões ambientais, principalmente, e por isso acredita que necessita fazer um relatório detalhado sobre o assunto, nesse caso representando a Câmara. O Presidente informa que, atendendo ao pedido de vistas do Conselheiro Rodrigo, **O** **PROCESSO** **SERÁ** **ENCAMINHADO** **PARA** **VISTAS** **DA** **CMSP** e será discutido na próxima

reunião. O presidente salienta que as questões ambientais citadas estejam registradas nos autos. **3)** **PROCESSO**: **6025.2021/0028621-8** - Interessado: Instituto Butantan Vital Brasil. Assunto: Revisão do Plano Diretor do Instituto Butantan. Endereço: Instituto Butantan - Avenida Vital Brasil, nº 1500 - Butantã. Relatoras: Stela Da Dalt / Eneida de Almeida (IAB). O Presidente informa que há inscritos para manifestação, porém como já fizeram o uso da palavra em reunião anterior, nessa não será concedida por não haver fatos novos. Presidente passa a palavra para a Conselheira Eneida, que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Senhor(a)* *presidente,* *senhoras* *conselheiras* *e* *senhores* *conselheiros,* *o* *presente* *processo* *nº* *6025.2021/0028621-8* *trata* *de* *pedido* *de* *revisão* *do* *Plano* *Diretor* *do* *Instituto* *Butantan.* *A* *proposta* *que* *ora* *se* *pleiteia* *revisar* *foi* *aprovada* *por* *unanimidade* *na* *549ª* *Reunião* *Ordinária* *do* *Conpresp,* *realizada* *em* *09* *de* *outubro* *de* *2012,* *no* *âmbito* *do* *Processo* *Administrativo* *nº* *2012-0.208.216-1.* *O* *relatório* *final* *do* *Plano* *Diretor* *de* *2012,* *encontra-se* *anexado* *aos* *autos* *do* *pedido* *de* *revisão* *do* *Plano,* *entre* *as* *pgs* *775* *a* *916* *da* *Parte* *01* *deste* *processo.* *O* *Instituto* *Butantan* *é* *tombado* *pela* *Resolução* *nº* *05/Conpresp/1991,* *resultando* *de* *uma* *decisão* *unânime* *do* *colegiado* *do* *Conpresp* *que,* *em* *5* *de* *abril* *de* *1991,* *tombou* *“ex-officio”* *um* *conjunto* *de* *89* *bens* *protegidos* *pelo* *Condephaat.* *A* *forma* *como* *se* *deu* *o* *tombamento* *municipal* *da* *área* *resultou* *em* *uma* *Resolução* *de* *Tombamento* *sem* *diretrizes* *específicas* *de* *preservação* *para* *cada* *bem.* *De* *modo* *a* *especificar* *as* *restrições* *relativas* *à* *área,* *foi* *definida,* *em* *2017,* *a* *área* *envoltória* *do* *Instituto* *Butantan,* *por* *meio* *do* *processo* *nº* *2016-0.247.265-0,* *com* *restrições* *de* *gabarito* *para* *trinta* *imóveis* *na* *área* *próxima* *à* *Av.* *Corifeu* *de* *Azevedo* *Marques,* *entre* *os* *nºs* *44* *e* *778,* *que* *não* *poderiam* *exceder* *a* *altura* *de* *25m.* *Vale* *destacar* *que* *a* *definição* *do* *gabarito* *máximo* *para* *a* *área* *envoltória* *se* *baseou* *nos* *gabaritos* *máximos* *propostos* *pelo* *Plano* *Diretor* *aprovado* *em* *2012,* *conforme* *consta* *no* *último* *parecer* *elaborado* *pela* *arq.* *Marina* *Prado* *(doc.* *SEI* *100438753).* *No* *âmbito* *estadual,* *o* *Instituto* *é* *protegido* *pela* *Resolução* *SC* *35/81.* *De* *acordo* *com* *a* *resolução,* *publicada* *no* *DOE* *em* *15* *de* *setembro* *de* *1981,* *p.* *14:* *“Fica* *tombado* *como* *bem* *cultural* *de* *interesse* *histórico* *e* *paisagístico,* *o* *Conjunto* *de* *Edifícios* *que* *compõe* *o* *Instituto* *Butantan,* *bem* *como* *o* *entorno* *no* *qual* *estão* *inseridos* *os* *diversos* *setores* *que* *compõem* *essa* *instituição* *internacionalmente* *renomada,* *totalizando* *uma* *área* *de* *27* *alqueires”.* *O* *atual* *pedido* *se* *refere* *à* *atualização* *do* *Plano,* *que* *passa* *a* *ser* *chamado* *Plano* *Diretor* *de* *Desenvolvimento* *Integrado* *(PDDI),* *desenvolvido* *pelo* *arquiteto* *Carlos* *Augusto* *Mattei* *Faggin,* *também* *presidente* *do* *Condephaat.* *O* *PDDI* *propõe* *uma* *nova* *setorização* *do* *zoneamento,* *além* *da* *previsão* *de* *expressivo* *adensamento* *construtivo* *das* *novas* *edificações* *no* *setor* *industrial.* *Localizado* *no* *bairro* *Butantã,* *na* *Av.* *Vital* *Brasil,* *nº* *1500,* *SQL* *082.517.0012-4,* *o* *Instituto* *Butantan* *ocupa* *um* *extenso* *terreno* *ao* *lado* *da* *Cidade* *Universitária* *“Armando* *de* *Salles* *Oliveira”* *(CUASO),* *em* *lotes* *demarcados* *pela* *LPUOS* *como* *Zona* *de* *Ocupação* *Especial* *(ZOE).* *As* *diretrizes* *urbanísticas* *de* *tal* *Zona* *devem* *ser* *estabelecidas,* *especificamente,* *por*

meio de um PIU e, excepcionalmente, por meio de deliberação da CTLU, de acordo com o §1º, inciso II do Art. 53º e do Art 56º da revisão do Plano Diretor Estratégico, Lei nº 17.975, de 8 de julho de 2023, que modificaram os Arts. 134 e 136 da Lei nº 16.050, de 2014, respectivamente. Em breve síntese, a proposta foi objeto de análise inicialmente em 15 de março de 2022, por meio de parecer do DPH (doc nº 059917722), emitido pela arquiteta Marina Prado, Arquiteta e Urbanista respondendo pelo NPRC (Núcleo de Projeto, Restauro e Conservação), Supervisão de Salvaguarda, em que descreveu o contexto de elaboração do Plano Diretor, em 2012, para nortear a expansão e atualização das instalações do Instituto, que conta com edificações tombadas, espaços de cultura, ensino, pesquisa e indústria, além de áreas significativas verdes preservadas, e que a referida Resolução de Tombamento não especificava diretrizes para a preservação da área ocupada pelo Instituto Butantan (doc nº 088046043). Segundo a arquiteta, a revisão proposta enviada em 2022 (doc nº 056750144) manteve, em linhas gerais, a setorização anterior, definindo outras denominações para cada setor do Instituto. As novas zonas propostas (doc nº 059468652) foram chamadas de Área de Cultura e Ensino, Área de Pesquisa, Área Industrial e Área Administrativa, além das áreas verdes. A proposta estabeleceu, ainda, a definição de gabaritos de altura máxima para cada área do Instituto, o que permitiria a construção de edifícios com até 60m de altura em determinados locais (doc nº 059468871), nas imediações do setor leste do Instituto, em proximidade da divisa com a Av. da Universidade. Em relação a tal revisão, especificamente com respeito ao gabarito máximo permitido para edificações novas, o posicionamento técnico do DPH se baseou na Resolução n° 32/CONPRESP/17, que regulamenta a área envoltória do Instituto Butantan — e define o gabarito máximo de 25m de altura para 30 lotes vizinhos ao Instituto, sublinhando, portanto, que seria improcedente aprovar edificações com gabarito acima desse limite no interior do lote tombado. Pondera ainda que o gabarito proposto de 35 a 60 m de altura, mesmo previsto nas cotas mais baixas do imóvel, traria um prejuízo significativo à paisagem das construções tombadas. Para defender o incremento no gabarito a interessada se baseou em argumentos da legislação urbana mais abrangente, como as definições do PDE, entretanto, o parecer técnico do DPH levantou que o próprio PDE definia restrições de 28m de gabarito máximo para edificações no local, assim como os estudos em curso para o PIU Arco Pinheiros, que preveem o mesmo gabarito máximo para a ZOE Butantan. Com base nessas considerações, sugeriu-se comunicar ao interessado para: (i) esclarecer quais seriam as principais alterações propostas para o novo Plano Diretor em relação ao Plano Diretor de 2012 já aprovado pelo CONPRESP; (ii) atualizar e incorporar ao novo Plano Diretor o levantamento dos edifícios do Instituto Butantan previstos no Plano Diretor de 2012; (iii) apresentar listagem e cronograma de prioridades para as obras a serem executadas no conjunto (reestruturação do sistema viário, construção de edifício para estacionamento, incorporação de novos terrenos, restauro de bens tomados,

construções novas, realocação de atividades científicas dos edifícios tombados para outros novos etc); (iv) apresentar diagrama indicando os locais/edifícios para onde seriam realocadas as atividades científicas que atualmente são realizadas em edificações tombadas, indicando também os usos previstos para cada edificação tombada; (v) rever a proposta de gabaritos máximos de altura, considerando as diretrizes da Resolução nº 06/ CONPRESP/ 2013 para áreas envoltórias do Instituto Butantan e a legislação urbanística municipal aplicável, especialmente as informações que constam na Lei de Zoneamento para ZOE (Lei nº 16.402/16 — Art. 15) e no PDE (Lei nº 16.050/2014) para a macroárea Arco Pinheiros, com destaque para o Quadro 2A; (vi) apresentar vistas 3D a partir do nível do olhar do pedestre, considerando os edifícios tombados e as volumetrias propostas no em seu entorno. O diálogo entre o setor técnico e a interessada ao longo do ano de 2022 ensejou a apresentação dos documentos solicitados, revisões e justificativas, como: – Apresentação do Plano Diretor proposto (doc nº 075589181); – Plano Diretor de Desenvolvimento Integrado (doc nº 063885634); – Situação atual (doc nº 059466543); – Plano consolidado (doc nº 059468652); – Gabaritos propostos (doc nº 063885654); – Demolições previstas (doc nº 059469210); – Construções previstas (doc nº 059469472); – Processos de manejo (doc nº 059469863); – Cortes (doc nº 059469983); – Listagem de edificações e usos (doc nº 062950942); – Intervenções previstas (doc nº 086466714); – Prazos para intervenções (doc nº 062951334); – Simulações 3D da volumetria proposta (doc nº 062951354); – Implantação dos edifícios históricos (doc nº 086466531); – Relatório fotográfico de edifícios históricos (doc nº 086467087); – Diretrizes de preservação para edifícios históricos (doc nº 086466878); As análises sucessivas (docs nº 063425673, 067417093, 076653796, 088046261), ocorridas após a juntada de novos documentos, mantiveram a manifestação contrária à proposta de revisão do PDDI do Instituto Butantan, tendo em vista a diretriz persistente de liberar construções com gabarito de até 60 metros, que, pelo entendimento da área técnica, desrespeita o disposto na Resolução n° 32/CONPRESP/17, uma vez que seria incoerente adotar um gabarito máximo de 25m na área envoltória e liberar um gabarito de 60m dentro do perímetro tombado. Do mesmo modo, foram retomadas as informações apresentadas nos últimos pareceres, ressaltando-se a previsão de gabarito máximo de 28m para a ZOE do Instituto Butantan nos estudos do PIU Arco Pinheiros. Diante de tais ponderações, na análise técnica do DPH (doc nº 088046261), emitida em 11 de agosto de 2023, a arq. Marina Prado (NPRC) elencou aspectos relevantes da proposta de revisão e considerou ainda louvável a proposta de manter a atividade prevista desde a origem da instituição: o desenvolvimento da indústria produtora de vacinas, uma das principais motivações de seu tombamento. Ponderou, entretanto, que a proposta de adensamento e verticalização da Área Industrial resultaria em sério prejuízo à ambiência dos edifícios do eixo histórico que se pretende valorizar. Observou, ainda, que não obstante tenham sido realizadas diversas tratativas com o interessado no

sentido de buscar uma redução dos gabaritos e um menor adensamento, não foi concretizada, lamentavelmente, qualquer alteração para atender às diretrizes de regulamentação de área envoltória. O processo foi, então, pautado na reunião Extraordinária nº 789, realizada em 14 de dezembro de 2023, mas foi retirado de pauta e convertido em diligência, de modo a possibilitar a visita dos conselheiros do Conpresp ao local, ocorrida em 2 de fevereiro de 2024. A visita teve início no auditório do edifício administrativo e contou com a presença de membros da Fundação Butantan e o Diretor do Instituto Butantan. Houve uma apresentação por parte do Arq. Tadeu, que demonstrou que a proposta de adensamento visava atender à demanda de produção de vacinas e reduzir o impacto de supressão arbórea ao mínimo, visto que a redução do gabarito poderia significar maior espraiamento das atividades industriais no terreno do Instituto. Os conselheiros Rodrigo Goulart, representante Titular da CMSP, e Stela Da Dalt, representante Titular do IABsp, ressaltaram a particularidade do zoneamento do local (ZOE) que, de acordo com o Plano Diretor Estratégico, deve ser regulamentada por um Projeto de Intervenção Urbana (PIU). A conselheira Stela também ressaltou a necessidade de avaliação do impacto dos edifícios de 60m para a Cidade Universitária, e afirmou que seria importante convidar resentantes da reitoria e da Prefeitura do Campus para o debate sobre o PDDI. Também destacou que o uso industrial não tinha previsão legal até que fosse definido pela CTLU ou por meio de um PIU para a ZOE do Butantan, regulamentado por Decreto. O Diretor do Instituto Butantan afirmou que contratos de transferência de tecnologia previam a implementação de plantas industriais para a produção de vacinas e ressaltou a importância e urgência da instalação de tais edifícios. A conselheira Stela os aconselhou a produzirem novas imagens tridimensionais e fotomontagens que possibilitassem melhor entendimento do impacto das novas edificações à ambiência, harmonia e visibilidade dos edifícios históricos. Houve visita a uma das fábricas de vacinas e, a partir dela, foi possível compreender a particularidade das instalações, que contam com pavimentos técnicos intermediários, pés-direitos elevados, sistemas específicos de ar condicionado, subestações de energia e geradores e etc. Para esta relatoria ficou clara a intenção de se proceder de modo a otimizar o custo das instalações e avançar com a produção das vacinas. O processo foi então pautado para a 791a Reunião Ordinária do Conpresp, que contou com a participação de representantes do Instituto Butantan e de outras organizações da sociedade civil, que se manifestaram e pediram que o processo fosse adiado para possibilitar a inclusão de documentos como um relatório do CAEx (MPSP). Na ocasião esta relatoria ressaltou para os representantes do Instituto/ Fundação Butantan a necessidade de atualizar o PDDI de modo que não houvesse divergência de informações entre os documentos, e que encaminhassem fotomontagens que possibilitassem a avaliação do impacto visual à harmonia e ambiência no entorno dos edifícios tombados. A solicitação de atualização do PDDI se deve ao fato do último documento protocolado ter removido a proposta

de expansão das estruturas do instituto para área que não estão nos limites do perímetro de posse da instituição. Com o intuito de regularizar e efetivar a alteração, a relatora solicitou que eles protocolassem uma revisão do PDDI para consolidar a mudança. Os documentos foram, então, protocolados pela interessada em 08/03/24 e recebidos por esta relatoria na segunda-feira, dia 11/03/24. Houve pedido de reunião com o DPH para discutir como proceder em relação aos novos documentos, que totalizavam 16 arquivos. Nenhum destes havia sido analisado pelo DPH e não estavam, assim, incluídos no processo, também seguiam pendentes de instrução do órgão técnico, visto que era importante, para esta relatoria, entender se o DPH iria manter seu parecer contrário em face das novas informações. Diante desse cenário, encaminhamos parecer por escrito para ser lido na 793a reunião ordinária do Conpresp, realizada no dia 18/03/24, solicitando que os autos do processo retornassem ao DPH para instrução e inclusão da nova documentação. Os documentos mais recentes do processo são: - Parecer CAEX-MP (doc nº 100232675) - Despacho MPSP (doc nº 100232794) - Laudo de Vegetação - Instituto Butantan (doc nº 100232928) - Diagnóstico da fauna de mamíferos, aves e herpetofauna do Instituto Butantan (doc nº 100233108) - Relatório Plano Diretor - Instituto Butantan (doc nº 100233263) - Relatório Diretrizes de Preservação - Instituto Butantan (doc nº 100233354) - Relatório Fotomontagem (doc nº 100233448) - Estudo de Impacto vizinhança

- Instituto Butantan (doc nº 100233864) - Projeto Plano Diretor - Instituto Butantan (doc nº 100234120) - Comprovante de resposta CETESB (doc nº 100234278).A arq. Marina Prado, emitiu, enfim, um novo parecer em 25/03/24, mantendo posicionamento contrário à proposta de revisão do Plano Diretor do Instituto Butantan. Comentou a documentação protocolada, que destacamos, alguns trechos abaixo: ESTUDO DE IMPACTO DE VIZINHANÇA (100233864): - Impacto no sistema de circulação e transporte: [...] Observamos que foi eliminado um quinto acesso anteriormente previsto, que seria feito pelo local onde hoje se encontra o “Ponto de Economia Solidária e Cultura do Butantã”, de tal forma que não haja mais previsão de demolição do referido imóvel. - Impactos ambientais: O manejo arbóreo previsto para a implantação dos novos empreendimentos terá um impacto significativo sobre o local, resultando em: diminuição da cobertura vegetal e área permeável; geração de processo erosivo; perda de habitats da fauna; mudanças microclimáticas; alteração no escoamento das águas pluviais etc. O impacto gerado pelo manejo arbóreo será compensado no âmbito do licenciamento ambiental de cada obra, ficando sujeita aos padrões de licenciamento da CETESB. [...] Também haverá impactos decorrentes da expansão da atividade fabril, como poluição sonora e atmosférica, incremento no consumo de água e aumento na produção de efluentes líquidos e geração de resíduos sólidos. Há previsão no PDDI de implantação de alguns sistemas que mitiguem tais impactos, como uma Estação de Tratamento de Efluentes e uma central de manejo de resíduos. - Impactos

socioeconômicos e culturais: São entendidos, de modo geral, como positivos, sendo “oferta de emprego; oferta de equipamentos públicos culturais; incremento da capacidade produtiva e de pesquisa; potencialização da fruição pública na área de visitação; salvaguarda do patrimônio cultural, visto a readequação dos usos”. Contudo, embora efetivamente existam pontos positivos na restauração dos edifícios e adequação de seus usos, observamos que não há menção ao impacto das novas construções sobre a ambiência do patrimônio histórico e arquitetônico – o que, no âmbito da preservação cultural, consideramos ser um dos principais prejuízos trazidos pelo novo PDDI a este bem tombado. […]. RELATÓRIO E PROJETO DO PLANO DIRETOR ( 100233263 e 100234120). A versão atualizada do relatório e do projeto (peças gráficas) do Plano Diretor mantém a maior parte das informações e propostas anteriormente apresentadas. Entre as principais alterações, identificamos que não serão mais executados dois edifícios do setor de pesquisa e um edifício industrial. Também não será construído o “mirante” que era previsto no centro do terreno. Na versão atualizada foram removidas as menções às “áreas de expansão do Instituto Butantan”, que incluíam imóveis vizinhos com frente para a Av. Corifeu de Azevedo Marques e trechos da Cidade Universitária da USP. A versão atual, portanto, visa solucionar alguns conflitos ao desconsiderar a possibilidade de expansão do Instituto para além de seus limites atuais. Também reduz a necessidade de supressão vegetal, na medida em que diminui a quantidade de edificações novas em áreas verdes. Destacamos que na última versão enviada não há alterações nos gabaritos de altura propostos para as construções novas. Ou seja, é mantida a previsão de gabaritos de altura com até 60 metros na área interna do Instituto – uma das principais questões discutidas em nossos pareceres anteriores, que ponderavam o impacto sobre a ambiência do conjunto e a desconformidade com os parâmetros definidos para a área envoltória (altura máxima de 25m). (pp. 400-402, Parte 02, grifo nosso). Na conclusão do parecer afirma, assim, que é essencial equalizar os interesses do desenvolvimento científico com a preservação ambiental e do patrimônio histórico, e que as propostas apresentadas não seriam “exitosas no atendimento a todas essas questões”. As fotomontagens contribuíram para demonstrar que, em que se pese o fato da vegetação encobrir as edificações a partir de certas perspectivas, em outras, como por exemplo os arredores do “boulevard”, “principal eixo de valor histórico- arquitetônico do conjunto” observar-se-ia uma “grande alteração de ambiência caso se proceda à execução de todas as construções previstas” (p. 405). - O mapa e imagens são projetadas no telão para melhor compreensão e acompanhamento do relato lido. - Por fim, conclui que a nova versão não teria promovido as melhorias necessárias para possibilitar uma manifestação favorável da área técnica. É o relato. Após todo esse processo, entendemos que a exclusão de edifícios e a escolha por retirar os projetos de expansão para além dos limites do terreno do Instituto Butantan promoveram melhorias na proposta, tanto do ponto de

*vista* *da* *redução* *do* *impacto* *ambiental* *quanto* *social.* *As* *documentações* *apresentadas* *também* *contribuíram* *para* *melhor* *compreensão* *do* *processo* *e* *dos* *diversos* *questionamentos* *quanto* *à* *supressão* *de* *cobertura* *vegetal* *e* *o* *compromisso* *que* *o* *Instituto* *firmou* *em* *obter* *todas* *as* *licenças* *ambientais* *junto* *à* *CETESB.* *Relativamente* *à* *questão* *do* *gabarito* *e* *da* *adequação* *com* *a* *legislação* *urbanística,* *entendemos* *que* *resta* *pendente* *a* *elaboração* *de* *um* *PIU* *com* *a* *definição* *de* *um* *gabarito* *máximo* *para* *a* *ZOE* *do* *Butantan.* *Por* *outro* *lado,* *tal* *indefinição* *não* *nos* *impede* *de* *julgar* *este* *caso.* *Sobre* *esse* *assunto,* *chegou* *ao* *nosso* *de* *conhecimento* *por* *meio* *de* *representantes* *do* *Instituto* *Butantan* *e* *de* *SMUL-U* *no* *Conpresp,* *a* *informação* *que* *a* *SP* *Urbanismo* *se* *manifestou,* *em* *reunião* *com* *integrantes* *do* *Instituto* *Butantan* *para* *discutir* *a* *questão* *do* *PIU,* *quanto* *à* *possibilidade* *de* *permitir* *um* *gabarito* *máximo* *de* *48m* *na* *ZOE* *Butantan.* *Este* *seria* *o* *limite* *máximo* *existente* *no* *entorno* *da* *ZOE,* *na* *Av.* *Corifeu* *de* *Azevedo* *Marques,* *em* *que* *há* *perímetros* *demarcados* *como* *Zona* *de* *Centralidade* *(ZC)* *ao* *longo* *da* *via.* *Entendemos* *que* *a* *adoção* *do* *gabarito* *de* *48m* *parece* *ser* *uma* *solução* *intermediária* *que,* *de* *um* *lado,* *possibilitará* *a* *expansão* *das* *atividades* *do* *instituto* *e* *da* *produção* *de* *vacinas,* *(visto* *que* *tem* *quase* *o* *dobro* *de* *aproveitamento* *do* *atualmente* *permitido),* *e,* *de* *outro,* *diminuirá* *o* *impacto* *da* *implantação* *desses* *edifícios* *dentro* *do* *perímetro* *tombado* *e* *também* *no* *entorno* *do* *Instituto.* *Considerando-se* *que* *o* *PDDI* *prevê* *a* *expansão* *para* *os* *próximos* *20* *anos,* *entendemos* *que* *haverá* *tempo* *hábil* *para* *se* *considerar* *alternativas* *de* *expansão* *da* *atividade* *fabril* *em* *lotes* *que* *não* *tenham* *restrições* *de* *tombamento* *ou* *gabarito.* *Dessa* *forma,* *considerando* *as* *atribuições* *deste* *conselho* *e* *a* *evidente* *importância* *do* *Instituto* *Butantan* *enquanto* *entidade* *de* *pesquisa* *e* *desenvolvimento* *de* *vacinas* *e* *soros,* *votamos* *pela* *aprovação* *da* *revisão* *do* *PDDI* *do* *Instituto* *Butantan* *condicionada* *ao* *atendimento* *das* *seguintes* *diretrizes:* *Revisão* *de* *gabarito* *máximo* *para* *48m,* *respeitando* *as* *diretrizes* *manifestadas* *por* *representantes* *das* *secretarias* *responsáveis* *pela* *elaboração* *dos* *PIUS;* *1.* *Oficiar* *as* *SMUL* *e* *SP* *Urbanismo* *solicitando* *que* *mantenham* *o* *DPH/* *Conpresp* *informados* *acerca* *das* *definições* *dos* *parâmetros* *da* *ZOE* *do* *Butantan.* *Em* *caso* *de* *mudança* *na* *diretriz* *de* *gabarito* *máximo,* *poderá* *ser* *verificada* *a* *possibilidade* *de* *revisão* *das* *diretrizes* *dessa* *proposta* *de* *revisão;* *2.* *No* *contexto* *da* *aprovação* *de* *projetos* *específicos* *para* *setores/* *edificações* *relativas* *ao* *plano* *de* *expansão* *do* *Instituto* *Butantan,* *apresentar* *os* *respectivos* *licenciamentos* *por* *parte* *da* *CETESB;* *Documentos* *aprovados:* *100233263,* *100233354,* *100233448* *e* *100234120.* *É* *como* *votamos.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** a nova proposta de revisão do Plano Diretor do Instituto Butantan, situado na Avenida Vital Brasil, nº 1500 – Butantã, devendo ser atendidas as **SEGUINTES** **DIRETRIZES**: ***1.*** *Revisão* *de* *gabarito* *máximo* *para* *48m,* *respeitando* *as* *diretrizes* *manifestadas* *por* *representantes* *das* *secretarias* *responsáveis* *pela* *elaboração* *dos* *PIUs;* ***2.*** *Oficiar* *as* *SMUL* *e* *SP* *Urbanismo* *solicitando* *que* *mantenham* *o* *DPH/* *Conpresp*

*informados* *acerca* *das* *definições* *dos* *parâmetros* *da* *ZOE* *do* *Butantan.* *Em* *caso* *de* *mudança* *na* *diretriz* *de* *gabarito* *máximo,* *poderá* *ser* *verificada* *a* *possibilidade* *de* *revisão* *das* *diretrizes* *dessa* *proposta* *de* *revisão;* ***3.*** *No* *contexto* *da* *aprovação* *de* *projetos* *específicos* *para* *setores/* *edificações* *relativas* *ao* *plano* *de* *expansão* *do* *Instituto* *Butantan,* *apresentar* *os* *respectivos* *licenciamentos* *por* *parte* *da* *CETESB.* Acompanhando o parecer da Conselheira Relatora. **4)** **PROCESSO**: **6025.2022/0032960-1** **-** Interessado: Highline do Brasil II Infra. Telecomunicações S.A. Assunto: Pedido de regularização de ERB - Estação Rádio-Base implantada na cobertura do Edifício Jurídico. Endereço: Praça Doutor João Mendes, nº 62 - Centro. Relator: Rodrigo Goulart (CMSP). Presidente passa a palavra para o Conselheiro Rodrigo, que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Trata* *o* *presente* *de* *Regularização* *de* *Instalação* *de* *3* *ERBs* *de* *7,20* *metros* *em* *topo* *de* *edifício* *que* *mede* *64,80* *metros* *de* *altura,* *localizado* *na* *Praça* *Dr.* *João* *Mendes,* *62,* *localizado* *na* *área* *envoltória* *do* *Centro* *Velho* *conforme* *Resolução* *17/07.* *Considerando* *as* *análises* *apresentadas* *pelo* *DPH* *voto* *por* *acompanhar* *o* *parecer* *favorável* *mantendo* *a* *seguinte* *recomendação:* *Considerando* *se* *tratar* *de* *importante* *obra* *de* *reforma* *das* *coberturas* *–* *cuja* *manutenção* *é* *essencial* *para* *garantir* *a* *estanqueidade* *e* *conservação* *do* *bem* *tombado.* *Manifesto-me* *favorável* *ao* *parecer* *proposto* *pelo* *DPH.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de regularização da ERB - Estação Rádio- Base implantada na cobertura do Edifício Jurídico, situado à Praça Doutor João Mendes, nº 62 - Centro (SQL 005.025.0224-1 e outros), por considerar que a instalação, consistente em 03 (três) mastros de 7,20 metros de altura cada e 03 (três) gabinetes, não impacta de forma significativa na ambiência dos bens tombados existentes no seu entorno, devendo ser atendida a **SEGUINTE** **DIRETRIZ**: *Deve-se* *considerar* *importante* *a* *obra* *de* *reforma* *das* *coberturas* *–* *cuja* *manutenção* *é* *essencial* *para* *garantir* *a* *estanqueidade* *e* *conservação* *do* *bem* *tombado.* **5)** **PROCESSO**: **6025.2023/0017487-1** – Interessado: Matheus Duarte Cardoso. Assunto: Pedido de regularização. Endereço: Rua Major Diogo, nº 310 - Casa 02 - Bela Vista. Relatoras: Maria Lucia Palma Latorre e Cleusa Guimarães Davis (SMJ). Presidente passa a palavra para a Conselheira Cleusa, que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Trata-se* *de* *pedido* *de* *regularização* *em* *imóvel* *situado* *à* *Rua* *Major* *Diogo,* *310* *CS* *02* *-* *Bela* *Vista.* *O* *referido* *imóvel* *está* *localizado* *em* *área* *envoltória* *dos* *elementos* *constituidores* *da* *Bela* *Vista* *listados* *pela* *Resolução* *n°* *22/CONPRESP/2002,* *e* *em* *área* *envoltória* *não* *regulamentada* *do* *Teatro* *Oficina* *e* *do* *Teatro* *Brasileiro* *de* *Comédia,* *todos* *tombados* *ex-offício* *pela* *Resolução* *n°* *05/CONPRESP/1991.* *A* *solicitação* *inicial* *foi* *formulada* *pelo* *Interessado* *como* *proposta* *de* *conservação* *(docs.* *085652515,* *085652572* *e* *085652582),* *entretanto,* *constatou-se* *no* *decorrer* *do* *presente* *processo* *que* *na* *verdade* *o* *referido* *pedido* *versa* *sobre* *a* *REGULARIZAÇÃO* *das* *intervenções* *feitas* *no* *imóvel.* *No* *Memorial* *Descritivo* *apresentado* *pelo* *Interessado* *(doc.* *SEI* *nº* *085652515)* *consta:* *“[…]* *1-* *DEMOLIÇÃO:* *DE* *UMA* *ÁREA*

DE 0 METROS. 2- CONSTRUÇÃO: DA FUNDAÇÃO COM ZAPATAS, ÁREA TOTAL A CONSERVAR 131,55 METROS QUADRADOS. 3- ESTRUTURAS: CONVENCIONAIS PILARES E VIGAS EM CONCRETO ARMADO E REFORÇO COM VIGAS METÁLICAS. 4- VEDAÇÃO: ALVENARIA COMUM. 5- TIPO DE USO: R1H. 6- NÚMERO DE UNIDADES: 1

*UNIDADE* *HABITACIONAL* *[...]* *”Ao* *analisar* *o* *pedido,* *a* *Sra.* *Arquiteta* *do* *Núcleo* *de* *Projeto,* *Restauro* *e* *Conservação* *do* *DPH* *concluiu* *da* *seguinte* *forma* *(doc.* *SEI* *nº* *095307378):* *“[…]* *Analisando-se* *a* *documentação* *apresentada,* *constatamos* *tratar-se* *da* *REGULARIZAÇÃO* *de* *65,55m2* *de* *área,* *que* *correspondem* *a* *3,42* *m2* *de* *área* *do* *térreo* *e* *62,13* *m2* *da* *área* *do* *primeiro* *pavimento* *do* *imóvel.* *Nada* *temos* *a* *opor,* *do* *ponto* *de* *vista* *da* *Preservação,* *visto* *que* *a* *volumetria* *e* *recuos* *não* *interferem* *na* *ambiência* *do* *bairro* *e* *nem* *na* *testada* *da* *mesma* *quadra.* *Dessa* *forma,* *o* *processo* *fica* *liberado* *para* *prosseguimento.* *[…]* *”Os* *Srs.* *Chefe* *do* *DPH/NPRC* *(doc.* *SEI* *n°* *096053342),* *Diretor* *da* *Divisão* *de* *Preservação* *e* *Patrimônio* *-* *DPP* *(doc.* *SEI* *nº* *098237781)* *e* *Diretor* *do* *Departamento* *do* *Patrimônio* *Histórico* *–* *DPH,* *manifestaram-se* *FAVORAVELMENTE* *ao* *pedido* *de* *regularização,* *por* *considerar* *que* *as* *intervenções,* *de* *baixo* *gabarito,* *s.m.j.* *não* *impactam* *de* *forma* *significava* *na* *ambiência* *dos* *bens* *tombados,* *conforme* *depreende-se* *do* *Parecer* *de* *lavra* *da* *arquiteta* *Vânia* *Lewkowicz* *Katz* *(095307378).* *Os* *autos* *foram* *então* *remetidos* *para* *a* *relatoria* *de* *SMJ* *(doc.* *SEI* *nº* *100364429).* *É* *o* *Relatório.* *Com* *fundamento* *nas* *manifestações* *do* *Departamento* *do* *Patrimônio* *Histórico,* *em* *especial* *do* *Sr.* *Diretor* *da* *Divisão* *de* *Preservação* *e* *Patrimônio* *-* *DPP* *(doc.* *SEI* *nº* *098237781)* *e* *do* *Sr.* *Diretor* *do* *DPH* *(doc.* *SEI* *099474766),* *VOTO* *em* *sentido* *FAVORÁVEL* *ao* *pedido* *de* *regularização* *do* *imóvel* *situado* *à* *Rua* *Major* *Diogo,* *nº* *310* *-* *Casa* *02* *-* *Bela* *Vista.* *É* *como* *voto* *senhores* *conselheiros.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de regularização do imóvel situado à Rua Major Diogo, nº 310 - Casa 02 - Bela Vista**.** **6)** **PROCESSO**: **6025.2022/0016175-1** – Interessado: Fundação Maria Luisa e Oscar Americano. Assunto: Pedido de restauro da antiga residência de Oscar Americano, atual sede da Fundação Maria Luisa e Oscar Americano. Endereço: Avenida Morumbi, nº 4.077 - Morumbi. Relatores: Beatriz Bruno Mendes/Daniel de Barros Carone (SMUL-L). Presidente passa a palavra para a Conselheira Beatriz, que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Trata* *o* *presente* *de* *aprovação* *de* *Projeto* *de* *Restauro* *da* *antiga* *residência* *de* *Oscar* *Americano,* *atual* *sede* *da* *Fundação* *Maria* *Luiza* *e* *Oscar* *Americano,* *situada* *à* *Avenida* *Morumbi,* *nº* *4.077,* *tombada* *pela* *Resolução* *35/CONPRESP/2018.* *O* *projeto* *foi* *desenvolvido* *para* *atender* *ao* *Termo* *de* *Compromisso* *007/2021,* *firmado* *por* *meio* *do* *processo* *SEI* *6025.2021/0000132-9,* *que* *trata* *a* *solicitação* *de* *expedição* *de* *Certidão* *de* *Transferência* *de* *Potencial* *Construtivo* *de* *imóveis* *enquadrados* *como* *ZEPEC-BIR,* *como* *consta* *no* *Art.* *129* *e* *seus* *parágrafos* *e* *incisos,* *da* *Lei* *16.050/2014,* *dita* *Plano* *Diretor* *Estratégico,* *e* *de* *sua* *revisão* *Lei* *nº* *17.975/2023,* *no* *qual* *enquadra* *a* *seda* *da* *requerente.* *Ao* *analisar* *o* *projeto,* *muito*

*cuidadoso* *e* *bem* *elaborado,* *juntamente* *com* *o* *parecer* *e* *encaminhamentos* *do* *DPH,* *concordamos* *com* *os* *elementos* *elencados* *e* *assim,* *conforme* *a* *informação* *do* *DPH* *doc* *SEI* *099594174,* *acato* *o* *parecer* *favorável* *à* *aprovação* *condicionada* *às* *seguintes* *diretrizes:* *1.* *Em* *atendimento* *às* *obrigações* *assumidas* *no* *Termo* *de* *Compromisso* *nº* *007/2021,* *informar* *em* *até* *120* *dias,* *no* *processo* *nº* *6025.2021/0000132-9,* *o* *início* *das* *obras* *de* *restauro* *autorizadas* *por* *meio* *do* *presente* *processo;* *2.* *Em* *atendimento* *às* *obrigações* *assumidas* *no* *Termo* *de* *Compromisso* *nº* *007/2021,* *apresentar* *o* *Plano* *de* *Manutenção* *e* *Conservação;* *3.* *Apresentar* *proposta* *de* *adequação* *das* *estruturas* *metálicas* *instaladas* *adjacentes* *às* *fachadas* *frontal* *e* *lateral,* *visando* *reduzir* *o* *seu* *impacto* *no* *bem* *tombado.* Encaminho o presente para deliberação do Conselho. **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de restauro da antiga residência de Oscar Americano, atual sede da Fundação Maria Luisa e Oscar Americano, situada à Avenida Morumbi, nº 4.077 - Morumbi, **d**evendo ser atendidas as **SEGUINTES** **DIRETRIZES**: ***1.*** *Em* *atendimento* *às* *obrigações* *assumidas* *no* *Termo* *de* *Compromisso* *nº* *007/2021,* *informar* *em* *até* *120* *dias,* *no* *processo* *nº* *6025.2021/0000132-9,* *o* *início* *das* *obras* *de* *restauro* *autorizadas* *por* *meio* *do* *presente* *processo;* ***2.*** *Em* *atendimento* *às* *obrigações* *assumidas* *no* *Termo* *de* *Compromisso* *nº* *007/2021,* *apresentar* *o* *Plano* *de* *Manutenção* *e* *Conservação;* ***3.*** *Apresentar* *proposta* *de* *adequação* *das* *estruturas* *metálicas* *instaladas* *adjacentes* *às* *fachadas* *frontal* *e* *lateral,* *visando* *reduzir* *o* *seu* *impacto* *no* *bem* *tombado.* **7)** **PROCESSO:** **6025.2022/0004729-0** **–** Interessado: Itaú Unibanco S.A. Assunto: Pedido de reforma, visando a instalação de iluminação cênica nas fachadas do Edifício Sul Americano. Endereço: Avenida Paulista, nºs 1.938 e 1.948 - Cerqueira César. Relatoras: Grace Laine Pincerato Carreira Dini / Lilian Regina Gabriel M. Pires (OAB). Presidente informa que tendo em vista a ausência justificada da Conselheira Grace e, não havendo óbices o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **8)** **PROCESSO**:

**6025.2023/0003041-1** – Interessado: Carlos Eduardo Araujo Tiberio. Assunto: Pedido de construção nova. Endereço:Rua da Consolação, nº 268 - Consolação. Relatoras: Luiza Meuchi de Oliveira / Tales Eduardo Ferretti Pacheco (SMUL-U). Presidente passa a palavra para a Conselheira Luiza, que solicita a projeção de imagens no telão e passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Trata* *o* *presente* *de* *solicitação* *de* *nova* *construção* *na* *área* *envoltória* *de* *diversos* *bens* *tombados,* *o* *Edifício* *Copan* *e* *o* *Edifício* *Banco* *Brasileiro* *de* *Descontos* *-* *BRADESCO,* *tombados* *no* *conjunto* *de* *Edifícios* *Modernos* *pela* *Resolução* *nº* *19/CONPRESP/2012,* *com* *a* *área* *envoltória* *definida* *pela* *mesma* *resolução,* *o* *Edifício* *Esther,* *tombado* *pela* *Resolução* *CONDEPHAAT* *SC/90* *e* *o* *antigo* *Instituto* *de* *Educação* *Caetano* *de* *Campos,* *tombado* *pela* *Resolução* *CONDEPHAAT* *SC* *S/N/76,* *ambos* *com* *tombamento* *ex-officio* *pela* *Resolução* *05/CONPRESP/1991,* *sem* *definição* *prévia* *de* *área* *envoltória,* *sendo* *assim* *representadas* *por* *raio* *de* *300* *metros* *a* *partir* *dos* *imóveis* *tombados.* *A* *regulamentação* *de* *área*

envoltória do antigo Instituto de Educação Caetano de Campos pela Resolução nº 12/CONPRESP/2014 define que os imóveis inseridos no raio de proteção de 300 metros, hoje constantes como área envoltória, estão dispensados de anuência prévia deste DPH/Conpresp. O novo edifício proposto para o local possui uso misto R2V-3 prevê a implantação de edifício com duas torres, A e B, com respectivamente 27 e 19 pavimentos de unidades residenciais, implantados sobre quatro pavimentos no subsolo ocupados por estacionamentos de veículos e pavimento térreo com acessos, circulações e áreas de uso comum voltadas ao espaço residencial e lojas e espaços de uso comercial (fachada ativa). O lote se localiza entre as ruas da Consolação e a interna ao conjunto do Copan e Edifício Bradesco, José Paulo Mantovan Freire, com testadas para as duas ruas. A implantação indica taxa de ocupação de 63% da área do lote, maior porção da fachada para a Rua da Consolação sem recuo frontal e porções das laterais sem afastamentos. A altura máxima da torre A é de 78,70 metros a partir da Rua da Consolação e a da torre B é de 52,60 metros a partir da Rua José Paulo Mantovan Freire. O Núcleo Técnico do DPH, após análises, emitiu dois Comunique-ses para esclarecimentos. O ponto de questionamento se concentrou na relação entre a solução de fachada de fundos, voltada à rua interna José Paulo Mantovan Freire, originalmente proposta, e a fachada do edifício Copan, especialmente na região do térreo e pavimentos iniciais parte do embasamento. Com a documentação apresentada em resposta ao segundo comunique-se, foi definido que a referida fachada consistirá em área com vegetação arbórea limitada por gradil metálico. O DPH considerou os seguintes pontos: 1. a situação atual do lote de implantação do novo edifício e a ambiência que se configura entre edifício tombado à Av. São Luís 162 a 218 e a fachada inferior lateral do edifício Copan, a partir da rua interna do conjunto de edifícios, a proposta de recuo da fachada posterior do edifício e previsão de área ajardinada junto à divisa do lote tende a favorecer a percepção dos bens tombados no sentido de evitar a formação de espaço confinado no limite da rua interna e a aparente continuidade entre as fachadas do local dificultando a compreensão da volumetria do edifício Copan; 2. quanto à volumetria proposta para o novo edifício, o escalonamento dos volumes componentes no sentido do Copan, com a torre B sendo mais baixa que a torre A, assentada sobre o volume formado pelos subsolos do conjunto, propõe a transição de forma harmônica com as diferentes alturas dos conjuntos de edifícios existentes no interior da quadra e os voltados à Rua da Consolação, bem como sua implantação ainda privilegia a percepção e visuais do edifício Copan, reduzindo o impacto da nova construção na área. Portanto, considerou que a nova construção proposta possui baixo impacto na percepção e visibilidade dos edifícios tombados e que a proposta de volumetria geral e fachada no sentido da rua interna José Paulo Mantovan Freire atenuam a presença do novo edifício na paisagem local, buscando manter relação com as alturas dos edifícios voltados à Rua da Consolação e à Avenida São Luis. Não apresentou óbice do ponto de

*vista* *da* *preservação* *do* *patrimônio,* *sendo* *então* *favorável* *à* *nova* *construção* *proposta.* *Considerando* *o* *exposto* *acima,* *apresentamos* *voto* *favorável* *à* *solicitação.* *Encaminho* *o* *presente* *para* *deliberação* *do* *Conselho.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de construção nova, no imóvel situado à Rua da Consolação, nº 268 - Consolação, por considerar que a proposta, de gabarito compatível com o existente no entorno imediato, s.m.j. não impacta de forma significativa na ambiência dos bens tombados, em especial os vizinhos Edifício Copan e Edifício do Banco Brasileiro de Descontos – BRADESCO**.** **9)** **PROCESSO**: **6025.2022/0016134-4** **-** Interessado: Associação de Educação São Vicente de Paulo. Assunto: Pedido de Regularização do imóvel Instituto de Cegos Padre Chico - Companhia das Filhas de Caridade de São Vicente de Paulo. Endereço:Rua Moreira de Godói, nº 456 - Ipiranga. Relator: Nelson Gonçalves de Lima Jr (DPH). Presidente passa a palavra para o Conselheiro Nelson, que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Trata* *o* *presente* *de* *pedido* *de* *regularização* *do* *imóvel* *correspondente* *ao* *Instituto* *de* *Cegos* *Padre* *Chico,* *situado* *à* *Rua* *Moreira* *de* *Godói,* *nº* *456* *–* *Ipiranga* *(SQL* *040.129.0001-3),* *bem* *tombado* *pela* *Resolução* *nº* *06/CONPRESP/2007.* *O* *conjunto* *teve* *uma* *regularização* *aprovada* *pelo* *CONPRESP* *em* *2011.* *Após,* *outros* *elementos* *foram* *sendo* *incluídos.* *Conforme* *se* *depreende* *da* *análise* *do* *Núcleo* *de* *Projeto,* *Restauro* *e* *Conservação* *(SEI* *089863113),* *depois* *de* *dois* *comunique-ses,* *foi* *possível* *compreender* *que* *as* *edificações* *que* *se* *buscava* *regularizar* *eram* *“pequenas* *construções* *de* *apoio,* *tais* *como* *depósitos,* *abrigo* *de* *lixo,* *cabine* *primária,* *circulação* *coberta,* *escada* *e* *casa* *de* *bomba”* *(Carta* *em* *resposta* *ao* *2º* *comunique-se,* *SEI* *089168781).* *Entendeu-se* *que* *havia* *“aspecto* *de* *construção* *provisória* *de* *alguns* *dos* *elementos* *para* *os* *quais* *a* *interessada* *solicita* *regularização,* *bem* *como* *a* *falta* *de* *unidade* *estética* *entre* *eles,* *e* *com* *o* *conjunto* *tombado”,* *o* *que* *levou* *ao* *posicionamento* *contrário* *da* *área* *técnica,* *recomendando* *“projeto* *global* *seja* *feito* *para* *o* *conjunto* *considerando-o* *como* *conjunto,* *buscando* *harmonia* *e* *unidade* *entre* *os* *elementos* *tombados* *e* *os* *a* *eles* *adjacentes”* *(SEI* *089863113).* *A* *chefia* *do* *Núcleo* *(SEI* *094372204)* *complementa* *que* *“as* *áreas* *a* *regularizar* *encontram-se* *em* *sua* *maioria* *afastadas* *das* *edificações* *protegidas* *[pela* *resolução],* *de* *modo* *que,* *ainda* *que* *prejudiquem* *a* *ambiência* *geral* *do* *conjunto,* *não* *há* *indicação* *de* *prejuízo* *material* *ao* *bem* *tombado”.* *Assim,* *a* *Divisão* *de* *Preservação* *do* *Patrimônio* *(SEI* *098228419)* *e* *a* *Coordenação* *do* *DPH* *(SEI* *099448885)* *encaminham* *o* *processo* *com* *manifestação* *contrária* *ao* *pedido* *de* *regularização.* *Informamos* *que* *as* *edificações* *identificadas* *no* *mapa* *da* *resolução* *como* *de* *interesse* *para* *preservação* *encontram-se* *atualmente* *em* *obras* *de* *restauro,* *iniciadas* *no* *dia* *17/03/2023,* *após* *aprovação* *do* *projeto* *no* *processo* *6025.2022/0003052-5* *em* *cumprimento* *do* *Termo* *de* *Compromisso* *006/2021* *(SEI* *6025.2020/0007326-3).* *Inicialmente,* *concluíamos* *com* *voto* *contrário* *ao* *pedido.* *Mas,* *considerando* *a* *discussão* *havida* *no* *Conselho,* *votamos* *pela* *conversão* *do* *presente* *em* *diligência,* *para* *que* *o* *processo* *retorne* *ao* *DPH* *e* *o*

*interessado* *seja* *comunicado* *a* *apresentar* *nova* *proposta* *para* *as* *construções* *que* *pretendia* *regularizar,* *buscando* *atender* *a* *critérios* *de* *harmonia* *e* *unidade* *com* *os* *elementos* *tombados* *no* *lote.* Os conselheiros discutem o assunto especialmente sobre a correlação entre as aprovações em SMUL e no CONPRESP caso haja o indeferimento se motivaria o indeferimento sem nenhuma multa. O Diretor Ricardo de Rosis explica que o bem está passando por restauro e que essas edificações anexas não geram dano à materialidade do bem tombado, por esse motivo não cabe penalidade, porém não são admissíveis porque não tem unidade e precisariam de revisão. A assessora do DPH-G Juliana Prata pede a palavra e sugere que seja convertido em diligência e encaminhado comunique-se ao interessado. O Presidente informa que considerando a discussão e a sugestão, e, não havendo óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **CONVERTIDO** **EM** **DILIGÊNCIA** e o processo retornará ao DPHara que o interessado seja comunicado a apresentar nova proposta para as construções que pretendia regularizar, buscando atender a critérios de harmonia e unidade com os elementos tombados no lote*.* **10)** **PROCESSO:** **6025.2023/0037784-5** – Interessado: Centro de Operações da Polícia Militrar de São Paulo - COPOM-SP. Assunto: Pedido de conservação do imóvel correspondente ao Antigo Almoxarifado Municipal. Endereço: Rua Ribeiro de Lima, nºs 158 e 186, esquina com Rua Afonso Pena, nºs 130 e 152, e Praça Coronel Fernando Prestes, s/nº - Bom Retiro. Relator: Rodrigo Goulart (CMSP). Presidente passa a palavra para o Conselheiro Rodrigo, que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Trata-se* *de* *uma* *solicitação* *para* *obras* *de* *conservação* *da* *fachada* *da* *Antiga* *Garagem* *e* *almoxarifados* *Municipais,* *localizado* *na* *Rua* *Ribeiro* *de* *Lima,* *esquina* *com* *a* *Rua* *Affonso* *Pena,* *no* *bairro* *do* *Bom* *Retiro,* *onde* *atualmente* *está* *o* *Centro* *de* *Operações* *da* *Polícia* *Militar* *(COPOM-SP),* *que* *faz* *divisa* *na* *quadra* *com* *o* *prédio* *escolar* *vizinho* *(E.E.* *Prudente* *de* *Moraes)* *construído* *em* *2014,* *no* *qual* *também* *existem* *alguns* *remanescentes* *dessas* *antigas* *estruturas.* *A* *presença* *dos* *vestígios* *dessas* *fachadas* *são* *consideradas* *importantes* *pelas* *suas* *características* *como* *referências* *no* *entorno* *urbano* *e* *pela* *localização* *notória* *que* *elas* *têm* *junto* *ao* *Jardim* *da* *Luz.* *Ademais,* *se* *trata* *de* *um* *testemunho* *ainda* *presente* *do* *primeiro* *exemplar* *de* *edifício* *público* *concebido* *para* *a* *função* *de* *almoxarifado* *na* *cidade* *de* *São* *Paulo.* *A* *antiga* *Garagem* *e* *os* *Almoxarifados* *Municipais* *foram* *tombados* *pela* *Resolução* *nº* *10/2018* *do* *CONPRESP,* *a* *qual* *determina* *que* *as* *características* *externas* *desses* *edifícios* *devem* *ser* *preservadas;* *além* *disso,* *fica* *determinado* *em* *seu* *artigo* *2°,* *o* *seguinte:* *"Quaisquer* *projetos* *ou* *intervenções* *no* *bem* *tombado,* *observando-se* *o* *parágrafo* *único* *do* *artigo* *1º,* *deverão* *ser* *previamente* *submetidos* *à* *análise* *do* *Departamento* *do* *Patrimônio* *Histórico* *(DPH)* *e* *à* *aprovação* *do* *CONPRESP."* *Além* *disso,* *esse* *conjunto* *edificado* *é* *considerado* *como* *pertencente* *à* *área* *envoltória* *das* *antigas* *instalações* *da* *Escola* *Politécnica,* *tombadas* *pela* *Resolução* *nº* *28/2016* *do* *CONPRESP,* *pela* *qual* *de* *acordo* *com* *o* *artigo* *2°,* *esse* *imóvel* *tem* *a* *restrição* *de* *gabarito* *de* *18* *metros* *medidos* *a* *partir* *do* *ponto* *médio* *de* *testada* *do* *lote* *com* *vista* *a* *minimizar* *o* *impacto* *com* *respeito* *aos* *bens* *tombados* *existentes* *nessa* *região.* *Também* *ficaria* *a* *Secretaria*

*Municipal* *de* *Coordenação* *das* *Subprefeituras* *-* *SMSP,* *através* *da* *Subprefeitura* *da* *Sé* *e* *a* *Secretaria* *de* *Licenciamento* *(SEL),* *responsável* *com* *respeito* *às* *suas* *respectivas* *competências,* *pela* *aplicação* *dessa* *regulamentação* *de* *forma* *exclusiva* *na* *área* *envoltória* *citada,* *excluindo* *para* *todos* *os* *efeitos* *a* *Praça* *Coronel* *Fernando* *Prestes.* *Considerando* *a* *análise* *do* *DPH,* *voto* *por* *acompanhar* *o* *parecer* *favorável* *mantendo* *as* *seguintes* *diretrizes:* *-* *Reapresentar* *Memorial* *Descritivo,* *com* *a* *descrição* *pormenorizada* *das* *etapas* *do* *processo* *de* *intervenção* *para* *a* *conservação* *do* *bem* *tombado* *,* *descrevendo* *a(s)* *metodologia* *(s),* *as* *ferramentas* *e* *os* *materiais* *empregadas* *nos* *procedimentos* *envolvidos,* *tais* *como* *o* *teste* *de* *argamassa,* *o* *estudo* *de* *prospecção* *de* *pintura,* *a* *análise* *do* *substrato* *da* *fachada,* *etc,* *como* *também* *especificar* *o* *tipo* *de* *pintura* *proposta* *(a* *composição* *química),* *as* *cores* *(o* *código* *Pantone)* *e* *as* *marcas* *empregadas;* *-* *Apresentar* *Prancha* *Gráfica* *com* *o* *diagnóstico* *do* *estado* *de* *conservação* *do* *bem,* *com* *o* *mapeamento* *atual* *de* *danos* *,* *acrescentando* *com* *o* *auxílio* *de* *uma* *legenda* *e* *também* *de* *um* *texto* *descritivo,* *as* *áreas* *de* *intervenção* *e* *as* *especificações* *dos* *materiais* *e* *dos* *tratamentos* *propostos.* *Observar* *como* *exemplo* *as* *pranchas* *gráficas* *das* *páginas* *100* *a* *103* *e* *106,* *do* *"Manual* *de* *Orientação* *Profissional:* *o* *arquiteto* *e* *urbanista* *e* *o* *patrimônio* *cultural.* *Comissão* *Especial* *de* *Patrimônio* *Cultural* *CPC* *–* *CAU/SP* *-* *Apresentar* *Prancha* *Síntese* *evidenciando* *as* *áreas* *de* *intervenção* *e* *as* *especificações* *de* *materiais* *existentes* *e* *propostos.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de conservação do imóvel correspondente ao Antigo Almoxarifado Municipal, situado à Rua Ribeiro de Lima, nºs 158 e 186, esquina com Rua Afonso Pena, nºs 130 e 152, e Praça Coronel Fernando Prestes, s/nº - Bom Retiro (SQL 018.063.0001-1), visando subsidiar a contratação, pela Polícia Militar do Estado de São Paulo, de empresa especializada em serviços de conservação de imóveis tombados, devendo ser atendidas as **SEGUINTES** **DIRETRIZES**: ***1.*** *Antes* *do* *início* *das* *obras,* *apresentar* *prospecções* *de* *pinturas* *e* *análise* *de* *seu* *substrato* *a* *partir* *de* *testes* *de* *argamassa;* ***2.*** *Com* *base* *nos* *resultados* *obtidos,* *reapresentar* *o* *Memorial* *Descritivo,* *elaborado* *por* *responsável* *técnico* *habilitado,* *com* *a* *descrição* *pormenorizada* *das* *etapas* *do* *processo* *de* *intervenção* *para* *a* *conservação* *do* *bem* *tombado,* *descrevendo* *a(s)* *metodologia(s),* *as* *ferramentas* *e* *os* *materiais* *empregados;* ***3.*** *A* *partir* *da* *vistoria* *técnica* *inicial,* *apresentar* *Relatório* *e/ou* *Prancha* *Gráfica* *com* *o* *diagnóstico* *do* *estado* *de* *conservação* *do* *bem,* *com* *o* *mapeamento* *atual* *de* *danos,* *acrescentando,* *com* *o* *auxílio* *de* *uma* *legenda* *e* *também* *de* *um* *texto* *descritivo,* *as* *áreas* *de* *intervenção* *e* *as* *especificações* *dos* *materiais* *e* *dos* *tratamentos* *propostos.* *4.* *Apresentar* *Prancha* *Síntese* *evidenciando* *as* *áreas* *de* *intervenção* *e* *as* *especificações* *de* *materiais* *existentes* *e* *propostos.* *Como* *orientativo* *do* *material* *gráfico* *a* *ser* *produzido,* *é* *sugerida* *a* *seguinte* *fonte* *de* *referência:* *pranchas* *gráficas* *de* *levantamento* *das* *páginas* *100* *a* *103,* *do* *"Manual* *de* *Orientação* *Profissional:* *o* *arquiteto* *e* *urbanista* *e* *o* *patrimônio* *cultural.* *Comissão* *Especial* *de* *Patrimônio* *Cultural* *-* *CPC* *–*

*CAU/SP".* **11)** **PROCESSO:** **6025.2023/0024841-7** – Interessado: IDBRASIL Cultura, Educação e Esporte - Museu do Futebol. Assunto: Pedido de Reforma das dependências do Museu do Futebol. Endereço: Complexo Esportivo do Estádio do Pacaembu - Paulo Machado de Carvalho, situado à Praça Charlles Miller, s/nº - Pacaembu. Relatoras: Stela Da Dalt / Eneida de Almeida (IAB). Presidente passa a palavra para a Conselheira Eneida, que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Senhor(a)* *presidente,* *senhoras* *conselheiras* *e* *senhores* *conselheiros,* *o* *presente* *processo* *trata* *de* *pedido* *de* *reforma* *das* *dependências* *do* *Museu* *do* *Futebol* *com* *o* *objetivo* *de* *atualização* *do* *projeto* *expográfico* *do* *Museu,* *localizado* *à* *Praça* *Charles* *Miller* *s/n* *e* *número* *de* *contribuinte* *011.108.0001-0.* *A* *proteção* *incidente* *se* *relaciona* *ao* *tombamento* *do* *Estádio* *Municipal* *Paulo* *Machado* *de* *Carvalho,* *protegido* *pela* *Resolução* *04/Conpresp/1988,* *inserido* *no* *tombamento* *dos* *Bairros* *de* *Pacaembu* *e* *de* *Perdizes,* *Resolução* *42/Conpresp/1992.* *Em* *breve* *síntese,* *o* *Projeto* *Executivo* *de* *renovação* *da* *Expografia* *foi* *desenvolvido* *pela* *T+T* *Projetos,* *assinado* *por* *Daniela* *Thomas,* *Felipe* *Tassara,* *Iara* *Ito,* *Tania* *Menecucci* *e* *Stella* *Tennembaum.* *O* *arquiteto* *Mauro* *Munhoz,* *responsável* *pela* *obra* *do* *Museu* *do* *Futebol,* *assinou* *o* *projeto* *da* *passarela* *da* *exaltação,* *no* *2º* *Pavimento* *do* *Museu.* *O* *processo* *foi* *iniciado* *em* *28* *de* *agosto* *de* *2023* *com* *a* *apresentação* *da* *seguinte* *documentação* *pelo* *interessado:* *“apresentação* *do* *Museu* *do* *Futebol”* *(doc.* *SEI* *089313971);* *proposta* *de* *expografia* *(doc.* *SEI* *089313974);* *Memorial* *Descritivo* *(doc.* *SEI* *089313979);* *Projeto* *Executivo* *(doc.* *SEI* *089313983);* *Anteprojeto* *Exaltação* *(doc.* *SEI* *089313993)* *e* *RRT* *(doc.* *SEI* *089313995).* *Em* *uma* *primeira* *análise,* *remetida* *à* *arq.* *Lícia* *Mara* *de* *Oliveira* *Ferreira,* *houve* *pedido* *de* *comunicar* *o* *interessado* *sobre* *dois* *pontos* *para* *possibilitar* *o* *prosseguimento* *da* *análise:* *(1)* *esclarecimentos* *acerca* *dos* *locais* *de* *furação* *e* *fixação* *dos* *novos* *paineis* *previstos* *pelo* *novo* *projeto* *expográfico* *e* *seu* *impacto* *na* *estrutura* *original* *do* *Estádio* *Municipal* *Paulo* *Machado* *de* *Carvalho* *e* *(2)* *apresentação* *de* *perspectivas* *e* *simulações* *para* *demonstrar* *a* *espacialidade* *da* *passarela* *(doc.* *SEI* *093764869).* *Em* *atendimento* *ao* *comunique-se* *o* *interessado* *protocolou,* *em* *28* *de* *dezembro* *de* *2023:* *ART* *-* *Obra* *Estrutura* *(doc.* *SEI* *096101351);* *memorial* *descritivo* *da* *passarela* *Exaltação* *(doc.* *SEI* *096099698);* *Memória* *de* *cálculo* *estrutural* *(doc.* *SEI* *096101261);* *Projeto* *de* *Executivo* *Passarela* *Exaltação* *(doc.* *SEI* *096099869);* *Relatório* *Técnico* *Estrutural* *(doc.* *SEI* *096101130);* *Projeto* *Executivo* *Expografia* *(doc.* *SEI* *096101021)* *e* *Documento* *Imagens* *3D* *(096101400).* *A* *proposta* *complementada* *pela* *documentação* *protocolada* *após* *comunique-se* *foi* *então* *remetida* *novamente* *à* *análise* *da* *arq.* *Lícia,* *que* *fez* *um* *relato* *das* *principais* *formas* *de* *fixação* *dos* *elementos* *expográficos* *e* *do* *detalhamento* *das* *passarelas,* *melhor* *compreendidas* *após* *o* *envio* *de* *imagens* *3d* *e* *fotomontagens.* *Em* *sua* *análise,* *concluiu* *que* *o* *projeto* *mantém* *o* *conceito* *atual* *de* *ocupação* *do* *espaço* *e* *permite* *compreensão* *do* *espaço* *do* *museu* *e* *da* *leitura* *das* *estruturas* *do* *Estádio* *de* *modo* *que* *não* *há* *o* *que* *se* *opor* *do* *ponto* *de* *vista* *da* *preservação* *(doc.* *SEI* *097632357).* *O* *parecer* *foi* *acompanhado* *pelo* *Chefe* *do* *Núcleo* *de* *Projeto,* *Restauro*

*e* *Conservação,* *arq.* *Diego* *Brentegani* *Barbosa* *(doc.* *SEI* *098346740),* *que* *especifica* *a* *proposta* *nos* *seguintes* *termos:* *Além* *da* *atualização* *da* *expografia* *estar* *contida* *nas* *áreas* *já* *ocupadas* *pelo* *museu* *é* *proposta* *uma* *nova* *área* *expositiva* *mais* *próxima* *ao* *talude* *original* *onde* *foi* *assentado* *o* *estádio* *também* *descrita* *como* *Sala* *da* *Exaltação,* *construindo* *um* *novo* *platô* *ao* *nível* *103.15* *elevado* *do* *solo* *em* *estrutura* *metálica* *e* *conectado* *ao* *nível* *104.51* *pré-existente* *por* *percurso* *em* *rampa* *entre* *as* *estruturas* *de* *concreto* *conforme* *pode* *ser* *observado* *nas* *perspectivas* *096101400* *e* *096101433* *e* *prancha* *de* *projeto* *096099869.* *A* *manifestação* *favorável* *foi* *acompanhada* *pelo* *Diretor* *da* *Divisão* *de* *Preservação* *do* *Patrimônio,* *arq.* *Ricardo* *Vaz* *Guimarães* *de* *Rosis* *(doc.* *SEI* *099310075)* *e* *pelo* *Diretor* *do* *DPH,* *arq.* *Nelson* *G.* *de* *Lima* *Jr* *(doc.* *SEI* *099949099),* *com* *a* *relação* *dos* *documentos* *aprovados:* *Proposta* *de* *expografia* *(doc.* *SEI* *089313974);* *Memorial* *descritivo* *da* *passarela* *Exaltação* *(doc.* *SEI* *096099698);* *Projeto* *de* *Executivo* *Passarela* *Exaltação* *(doc.* *SEI* *096099869);* *Projeto* *Executivo* *Expografia* *(doc.* *SEI* *096101021).* *É* *o* *relato.* *A* *análise* *da* *documentação* *apresentada* *pelo* *interessado* *demonstra,* *como* *indicou* *a* *arq.* *Lícia* *em* *seu* *Parecer,* *que* *o* *novo* *projeto* *da* *expografia* *do* *Museu* *do* *Futebol* *promove* *uma* *atualização* *sem* *alterar* *significativamente* *os* *espaços* *do* *Museu* *nem* *as* *estruturas* *originais* *do* *Estádio* *Municipal* *tombado,* *ainda* *que* *modificadas* *no* *contexto* *da* *reforma* *para* *a* *implantação* *do* *museu,* *entre* *2007-2008.* *O* *envolvimento* *do* *arquiteto* *Mauro* *Munhoz* *na* *proposta* *da* *passarela* *Exaltação* *contribui* *para* *uma* *proposição* *coerente* *de* *novos* *percursos,* *que* *passam* *a* *se* *integrar* *à* *proposta* *original* *da* *sala* *Exaltação.* *Tanto* *o* *projeto* *expográfico* *quanto* *o* *projeto* *da* *passarela* *possuem* *detalhamento* *dificilmente* *visto* *por* *esta* *relatoria* *em* *pedidos* *de* *intervenção* *em* *bens* *tombados* *e* *são* *dignos* *de* *nota* *para* *se* *tornarem* *bons* *exemplos* *a* *serem* *seguidos,* *conforme* *os* *melhores* *padrões* *técnicos* *e* *de* *representação* *arquitetônica.* *Diante* *do* *exposto,* *acompanhamos* *o* *encaminhamento* *favorável* *quanto* *à* *aprovação* *do* *pedido* *de* *reforma* *das* *dependências* *do* *Museu* *do* *Futebol.* *É* *como* *votamos.* *Stela* *Da* *Dalt* *e* *Eneida* *de* *Almeida.* *Representantes* *do* *IAB* *no* *Conpresp.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de reforma, das dependências do Museu do Futebol, que integra o complexo esportivo do Estádio do Pacaembu - Paulo Machado de Carvalho, situado à Praça Charlles Miller, s/nº - Pacaembu, por considerar as intervenções propostas, que incluem a *"instalação* *de* *uma* *nova* *passarela* *com* *acesso* *à* *estrutura* *original* *do* *estádio* *e* *a* *atualização* *do* *projeto* *expográfico"*, adequadas do ponto de vista da preservação**.** **12)** **PROCESSO:** **6025.2023/0032616-7** – Interessado: Urbia Gestão de Parques SPE S.A. Assunto: Pedido de reforma em dependências do Parque Ibirapuera. Endereço: Av. Pedro Álvares Cabral S/N. Relatores: Wilson Levy Braga da Silva Neto / Luis Chorilli Neto (CREA). Presidente passa a palavra para o Conselheiro Wilson, que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Cuida-se* *de* *pedido* *de* *autorização* *para* *reforma* *dos* *sanitários* *4,* *5,* *6* *e* *8* *localizados* *no* *Parque*

*Ibirapuera,* *protegido* *pela* *Resolução* *06/CONPRESP/97* *e* *concedido* *para* *a* *Urbia* *Gestão* *de* *Parques* *pelo* *Contrato* *de* *Concessão* *no* *057/SVMA/2019,* *para* *sua* *administração* *pelo* *prazo* *de* *35* *anos.* *Instruído* *o* *processo* *com* *vasta* *documentação,* *consistente* *em* *memoriais* *descritivos* *e* *justificativos,* *relatórios* *fotográficos* *e* *demais* *elementos* *constitutivos* *foi* *submetido* *à* *avaliação* *das* *áreas* *técnicas* *do* *DPH,* *que* *se* *manifestaram* *favoravelmente,* *“à* *reforma* *considerando* *que* *no* *momento* *não* *está* *sendo* *prevista* *a* *continuidade* *da* *proposta* *de* *enterramento* *dos* *sanitários* *como* *indicado* *no* *Plano* *de* *Manutenção* *e* *que* *as* *reformas* *ora* *solicitadas* *são* *essencialmente* *internas* *para* *adaptação* *dos* *sanitários* *para* *as* *normas* *de* *acessibilidade* *e* *aumento* *de* *capacidade,* *não* *havendo* *portanto* *alteração* *da* *volumetria* *dos* *elementos* *construídos* *sendo* *a* *única* *modificação* *na* *área* *externa* *a* *criação* *de* *área* *operacional* *atrás* *ou* *ao* *lado* *de* *cada* *sanitário* *contendo* *tanque,* *armário* *e* *lixeira,* *cercados* *por* *vegetação* *de* *1,5m* *de* *altura.* *Porém,* *considerando* *o* *plantio* *linear* *de* *espécie* *não* *definida* *para* *servir* *de* *cerca-viva* *e* *‘disfarçar’* *o* *mobiliário* *de* *apoio* *operacional* *e* *que* *nas* *diretrizes* *gerais* *de* *aprovação* *do* *Plano* *de* *Intervenção* *no* *P.A.6027.2020/0013275-9* *foi* *solicitada* *a* *apresentação* *de* *projeto* *paisagístico* *para* *o* *parque* *como* *um* *todo,* *material* *até* *o* *momento* *não* *autuado* *para* *a* *análise* *deste* *DPH/CONPRESP,* *sugerimos* *a* *inclusão* *da* *seguinte* *DIRETRIZ:* *1.* *Revisar* *o* *uso* *de* *‘cerca* *viva’* *para* *esconder* *a* *área* *operacional* *em* *Projeto* *Paisagístico* *do* *Parque,* *a* *ser* *apresentado* *em* *processo* *apartado,* *e* *que* *ainda* *consta* *como* *PENDENTE* *de* *atendimento* *das* *diretrizes* *do* *Plano* *de* *Intervenção* *no* *P.A.* *6027.2020/0013275-9.”* *Submetido* *à* *apreciação* *deste* *E.* *CONPRESP,* *o* *feito* *veio* *a* *esta* *Relatoria* *para* *voto.* *É* *uma* *síntese* *do* *necessário.* *Nosso* *voto* *acompanha* *a* *substanciosa* *manifestação* *da* *área* *técnica,* *que* *bem* *apreciou* *o* *pedido,* *em* *benefício* *do* *patrimônio* *especialmente* *protegido.* *É* *como* *votamos,* *senhoras* *conselheiras* *e* *senhores* *conselheiros.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de reforma, para os sanitários 04, 05, 06 e 08, localizados nas dependências do Parque do Ibirapuera, situado à Avenida República do Líbano, s/nº - Ibirapuera, por considerar a proposta adequada do ponto de vista da preservação, visto que não haverá alterações em sua volumetria, e que a intervenção é urgente e necessária para atender às normas de acessibilidade, às demandas operacionais, à capacidade de atendimento ao público frequentador do parque e ao cumprimento das obrigações contratuais, devendo ser atendida a **SEGUINTE** **DIRETRIZ**: ***1.*** *O* *uso* *de* *"cerca-viva"* *para* *camuflar* *a* *área* *operacional* *dos* *sanitários* *deverá* *ser* *revisado* *no* *âmbito* *do* *Projeto* *Paisagístico* *do* *Parque,* *a* *ser* *apresentado* *em* *processo* *apartado,* *conforme* *diretriz* *contida* *entre* *as* *Diretrizes* *Gerais* *do* *Despacho* *Parcialmente* *Deferido* *055333489,* *referente* *ao* *Plano* *de* *Intervenção* *do* *Parque* *(processo* *6027.2020/0013275-9),* *ainda* *pendente* *de* *atendimento.* **13)** **PROCESSO:** **6025.2023/0028017-5** – Interessado: Fundação Orquestra Sinfônica do Estado de São Paulo - Fundação OSESP. Assunto: Pedido de

Reforma e Restauro. Endereço: Edifício da antiga Estação Sorocabana - Júlio Prestes. Relatoras: Maria Lucia Palma Latorre / Cleusa Guimarães Davis (SMJ). Presidente passa a palavra para a Conselheira Cleusa, que passa a ler seu parecer. **Síntese:** *Trata-se* *de* *pedido* *realizado* *pela* *Fundação* *OSESP* *(Orquestra* *Sinfônica* *do* *Estado* *de* *São* *Paulo)* *para* *intervenção* *do* *imóvel* *edifício* *da* *antiga* *Estação* *Sorocabana* *-* *Júlio* *Prestes,* *situado* *à* *Praça* *Júlio* *Prestes* *nº* *16,* *bem* *tombado* *ex-officio* *protegido* *pela* *Resolução* *nº* *06/CONPRESP/2021.* *No* *Memorial* *Descritivo,* *a* *Interessada* *informou* *que* *o* *projeto* *submetido* *à* *aprovação* *deste* *CONPRESP* *visa* *a* *“reforma* *com* *acréscimo* *de* *área,* *além* *de* *reparos* *referentes* *à* *manutenção* *do* *edifício”.* *A* *proposta* *foi* *apresentada* *em* *08* *(oito)* *pontos* *de* *destaque* *(doc.* *SEI* *096725117).* *A* *Arquiteta* *do* *Núcleo* *de* *Projeto,* *Restauro* *e* *Conservação* *do* *DPH,* *Sra.* *Lícia* *de* *Oliveira* *Ferreira,* *fez* *um* *resumo* *dessas* *solicitações* *de* *intervenções* *em* *seu* *Parecer* *elaborado* *em* *06/12/2023* *(doc.* *SEI* *094235283):* *“-* *Reforma* *dos* *dutos* *do* *ar* *condicionado:* *manutenção* *dos* *dutos* *de* *ar* *condicionado,* *com* *a* *retirada* *do* *revestimento* *obsoleto* *dos* *dutos* *e* *substituição* *por* *novas* *chapas* *galvanizadas* *em* *cor* *branca* *e* *manta* *isolante* *térmica* *de* *lã* *de* *rocha;* *o* *‘caminhamento’* *dos* *dutos* *permanece* *o* *mesmo,* *com* *parte* *visível* *e* *parte* *sob* *a* *cobertura;* *-* *Reforma* *dos* *elevadores:* *Reforma* *do* *conjunto* *de* *elevadores* *do* *Foyer* *entre* *a* *Sala* *São* *Paulo* *e* *a* *Estação* *das* *Artes,* *com* *a* *troca* *dos* *elevadores* *laterais* *por* *outros* *de* *nova* *tecnologia* *e* *cabines* *panorâmicos* *e* *a* *manutenção* *das* *máquinas* *e* *restauro* *dos* *dois* *elevadores* *pantográficos* *centrais;* *-* *Iluminação* *da* *fachada:* *substituição* *dos* *leds* *das* *fachadas* *por* *novos* *com* *tecnologia* *mais* *atual;* *-* *Cobertura* *do* *Boulevard* *P1:* *Substituição* *da* *cobertura* *tensionada* *de* *acesso* *à* *Portaria* *P1* *ao* *estacionamento,* *por* *uma* *nova* *cobertura* *de* *estrutura* *em* *alumínio* *e* *cobertura* *de* *vidros* *laminados;* *a* *intervenção* *tem* *por* *objetivo* *a* *melhoria* *estética* *e* *funcional* *deste* *acesso.* *-* *Restauro* *das* *Fachadas:* *são* *propostos* *procedimentos* *de* *limpeza* *nas* *áreas* *danificadas* *e* *eventuais* *recomposições* *das* *argamassas* *danificadas;* *repintura* *dos* *caixilhos;* *-* *Cobertura* *boulevard:* *Substituição* *da* *cobertura* *do* *Boulevard* *entre* *o* *2º* *e* *3º* *pavimentos* *por* *outra* *em* *estrutura* *metálica* *e* *vidros* *transparentes,* *permitindo* *maior* *visibilidade* *do* *bem;* *-* *Novo* *apoio:* *demolição* *da* *área* *edificada* *em* *2000* *para* *atender* *um* *espetáculo* *naquele* *ano* *e* *que* *permaneceu* *com* *o* *uso* *de* *apoio* *para* *eventos.* *A* *nova* *área* *será* *edificada* *no* *1°* *Subsolo* *e* *a* *pequena* *construção* *em* *vidro,* *será* *localizada* *no* *térreo,* *para* *acesso* *para* *esta* *área* *de* *apoio.* *No* *subsolo,* *tal* *espaço* *será* *igualmente* *construído* *em* *estrutura* *metálica* *e* *de* *concreto* *armado,* *com* *acabamento* *semelhante* *aos* *demais* *espaços* *do* *prédio;* *Havendo* *necessidade,* *está* *prevista* *a* *instalação* *de* *tendas* *de* *apoio* *desmontáveis* *no* *pavimento* *térreo.* *-* *Estação* *das* *artes:* *implantação* *de* *um* *auditório* *e* *café* *reversível* *no* *espaço* *hoje* *utilizado* *para* *a* *realização* *de* *eventos.* *Para* *tanto,* *serão* *instalados* *“plateia* *retrátil”* *mecânica* *e* *modular,* *para* *560* *lugares* *e* *um* *palco* *também* *modular,* *ambos* *removíveis,* *de* *forma* *a* *permitir* *a* *realização* *dos* *mais* *variados* *espetáculos* *e* *eventos* *no* *local.* *Para* *adequação* *acústica* *do* *espaço* *como*

*auditório,* *serão* *dispostas* *cortinas* *de* *abrir* *sobre* *os* *arcos* *envidraçados* *de* *seus* *vãos* *laterais* *e* *“bandeiras”* *(ambas* *de* *material* *fono-absorvente)* *suspensas* *nos* *arcos* *que* *compõem* *a* *estrutura* *da* *cobertura,* *comandados* *por* *dispositivo* *elétrico* *à* *distância,* *de* *modo* *a* *garantir* *agilidade* *para* *sua* *movimentação* *e* *retirada,* *assim* *como* *acesso* *visual* *integral* *ao* *conjunto* *arquitetônico* *original,* *bem* *como* *dos* *vitrais* *que* *compõem* *o* *forro,* *durante* *todo* *o* *tempo* *de* *uso* *ou* *permanência* *no* *local.”* *Após* *a* *Interessada* *providenciar* *novos* *documentos* *e* *responder* *as* *indagações* *suscitadas* *pelo* *DPH* *no* *“Comunique-se”,* *a* *Sra.* *Arquiteta* *responsável* *fez* *novo* *Parecer* *com* *manifestação* *favorável* *ao* *projeto* *(doc.* *SEI* *100216392).* *O* *entendimento* *acima* *foi* *acompanhado* *pelo* *Sr.* *Chefe* *do* *Núcleo* *de* *Projeto,* *Restauro* *e* *Conservação* *(doc.* *SEI* *100289303)* *e* *pelo* *Sr.* *Diretor* *do* *DPH* *(doc.* *SEI* *100298769).* *Outrossim,* *a* *Interessada* *comunicou* *que* *já* *obteve* *as* *autorizações* *do* *CONDEPHAAT* *(órgão* *de* *preservação* *estadual)* *para* *as* *intervenções* *pretendidas,* *acostando* *aos* *autos* *a* *síntese* *das* *decisões,* *os* *documentos* *específicos* *aprovados* *e,* *quando* *for* *o* *caso,* *a* *publicação* *no* *Diário* *Oficial* *do* *Estado* *de* *São* *Paulo* *(doc.* *SEI* *096725100).* *Os* *autos* *foram* *então* *encaminhados* *para* *relatoria* *desta* *Conselheira* *(doc.* *SEI* *100365468).* *É* *o* *breve* *Relatório.* *Considerando* *que* *o* *projeto* *apresentado* *já* *foi* *apreciado* *e* *aprovado* *pelo* *CONDEPHAAT* *(órgão* *de* *preservação* *estadual),* *bem* *como* *o* *parecer* *favorável* *da* *Sra.* *Arquiteta* *responsável* *pela* *análise* *do* *pedido* *da* *Interessada,* *acolhido* *pelas* *manifestações* *do* *Sr.* *Chefe* *do* *Núcleo* *de* *Projeto,* *Restauro* *e* *Conservação* *e* *do* *Sr.* *Diretor* *de* *DPH,* *VOTO* *em* *sentido* *FAVORÁVEL* *ao* *solicitado* *pela* *Interessada.* *A* *Interessada* *deve* *obter* *as* *demais* *licenças* *e* *autorizações* *para* *as* *intervenções* *propostas,* *inclusive* *no* *que* *tange* *às* *aprovações* *e* *atendimento* *às* *diretrizes* *relacionadas* *aos* *Órgãos* *de* *Preservação* *Estadual* *e* *Federal,* *no* *que* *for* *pertinente.* *É* *como* *voto,* *Srs.* *Conselheiros.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de reforma e restauro em imóvel situado à Praça Júlio Prestes, 16 - Centro, por considerar as intervenções adequadas do ponto de vista da preservação**.** Conselheira Eneida faz referência ao arquiteto Dupret que está presente na reunião e o presidente faz cumprimentos. **4.** **Apresentação** **de** **temas** **gerais/Extrapauta.** **4.1.** **EXTRAPAUTA** **-** **PROCESSO:** **6025.2023/0004140-5** – Interessado: MASP - Museu de Arte de São Paulo Assis Chateaubriand. Assunto: atendimento a diretrizes para a manutenção e restauro das estruturas de concreto das vigas e pilares do edifício do Museu de Arte de São Paulo (Masp). Endereço: Avenida Paulista, nº 1578 – Cerqueira César. Conselheiras: Stela Da Dalt / Eneida de Almeida (IAB). O Presidente passa a palavra para a Conselheira Eneida que faz a leitura do seu parecer. ***Síntese:*** *Senhor(a)* *presidente,* *senhoras* *conselheiras* *e* *senhores* *conselheiros,* *o* *presente* *processo* *trata* *de* *atendimento* *a* *diretrizes* *para* *a* *manutenção* *e* *restauro* *das* *estruturas* *de* *concreto* *das* *vigas* *e* *pilares* *do* *edifício* *do* *Museu* *de* *Arte* *de* *São* *Paulo* *(Masp).* *Em* *breve* *síntese,* *o* *processo* *se* *iniciou* *em* *fevereiro* *de* *2023,*

com a apresentação de um relatório técnico e fotográfico, assinado por Miriam Elwing, Gerentes de Projetos e Arquitetura do Masp, em que se relata a necessidade de ações emergenciais de manutenção e recuperação do concreto e pintura, em virtude do agravamento de diversas patologias que já tinham sido detectadas após uma intervenção realizada entre os anos de 2015 e 2016. Na 778ª reunião ordinária do Conpresp, de 07 de agosto de 2023, coube-nos o relato (087899996) do processo, que naquela ocasião tratava da realização dos testes de limpeza e testes de pintura dos pilares e vigas, do plano de trabalho e do cronograma previsto para a recuperação do concreto a ser executado num prazo aproximado de 14 meses. Nossa manifestação de voto acolheu integralmente a manifestação técnica das arquitetas Lia Mayumi e Dalva Thomaz ((084670140), de aprovação condicionada ao atendimento de diretrizes que se referiam a quatro pontos específicos: 1) submeter o projeto executivo de restauração dos pórticos à aprovação pelo Conpresp/DPH, antes da execução das obras de restauração (Etapa 4); 2) apresentar justificativas atualizadas e solidamente embasadas sobre a aplicação de tinta sobre o concreto aparente como forma de proteção; 3) viabilizar que todos os serviços referentes às etapas 2 (realização de testes com produtos específicos, procedimentos de tratamento, e pintura da estrutura de concreto) e 3 ( decapagem da pintura para a abertura de janelas para inspeção do concreto) fossem acompanhados pelo DPH e aprovados pelo Conpresp; 3) apresentar os relatórios de execução de todas as etapas, à medida em que fossem realizadas. Após essa deliberação, o processo foi municiado por um relatório em resposta ao parecer técnico do DPH (084670140), constituído por uma Carta Resposta (095890635), em que se apresentaram as considerações técnicas e de teor histórico-crítico de fundamentação da proposta de recuperação, restauro e repintura dos pórticos do Masp. Tal documento veio acompanhado da relação dos vários consultores especialistas que validaram a proposta, entre os quais a Engª. Heloísa Maringoni, coautora do Plano de conservação da estrutura do Museu de Arte de São Paulo (PCE-MASP), por intermédio do programa “Keeping it Modern” da Fundação Getty. O processo foi ainda municiado por novos relatórios técnicos e fotográficos, além de documentação detalhada referente aos testes realizados, às especificações de produtos, aos boletins técnicos, às prospecções estratigráficas, aos mapas de danos, e ao cronograma dos trabalhos, realizados sob a responsabilidade da Concrejato Engenharia, com a participação do Instituto de Pesquisas Tecnológicas (IPT) na realização de ensaios de caracterização de sistemas de pintura. A análise técnica da arqª Lia Mayumi (100054652), após exame da documentação, do Projeto Executivo e das justificativas apresentadas, considera integralmente respondidos os três itens do despacho 087946508, Pasta III, conforme os seguintes apontamentos: 1) no Relatório 095893610, Pasta IV, a Engª. Heloisa Maringoni diagnostica a perda irreparável da protensão das vigas dos pórticos e, a esse respeito, opina que a pintura da estrutura é necessária para a proteção das armaduras. O relatório sobre os

*sistemas* *protetivos* *de* *superfícies* *de* *concreto* *(095893733),* *“Surface* *protection* *systems”,* *complementa* *as* *considerações* *anteriores,* *o* *que* *justifica* *plenamente* *o* *cumprimento* *da* *diretriz* *2.* *2)* *Foram* *realizados* *todos* *os* *testes* *relativos* *às* *Etapas* *2* *e* *3,* *devidamente* *acompanhados* *pelos* *três* *órgãos* *de* *preservação* *(DPH,* *UPPH,* *IPHAN)* *em* *vistorias* *realizadas* *em* *14/12/2023* *3* *07/02/2024,* *além* *de* *ter* *sido* *juntada* *ao* *processo* *toda* *a* *documentação* *referente* *ao* *Projeto* *de* *Restauração* *095891003,* *Pasta* *III,* *consistentes* *das* *fichas* *de* *remoção* *de* *tintas* *existentes* *(095892706),* *fichas* *da* *proposta* *de* *nova* *pintura* *(095892843),* *fichas* *de* *remoção* *da* *tinta* *nova* *proposta* *(095893027),* *com* *vistas* *a* *uma* *eventual* *reversibilidade* *da* *intervenção* *de* *2024,* *Pasta* *III.* *Os* *testes* *realizados,* *juntamente* *com* *a* *documentação* *apresentada,* *dão* *por* *cumpridas* *a* *diretriz* *3.* *Considerando* *que* *as* *Etapas* *1,* *2,* *e* *3* *foram* *apresentadas* *e* *juntadas* *ao* *presente* *processo,* *a* *manifestação* *técnica* *do* *DPH,* *conclui* *pela* *aprovação* *do* *Projeto* *Executivo* *de* *restauro* *dos* *pórticos* *do* *Masp,* *tal* *como* *apresentado* *no* *presente* *processo,* *mediante* *o* *cumprimento* *da* *seguinte* *diretriz:* *“aguarda-se* *a* *apresentação* *de* *um* *relatório* *de* *execução* *dos* *serviços* *completos* *de* *restauração* *dos* *pórticos* *(Etapa* *4),* *no* *prazo* *de* *60* *dias* *após* *a* *data* *de* *conclusão* *das* *obras* *de* *restauração”.* *É* *o* *relato* *e* *agora,* *passamos* *a* *nos* *manifestar.* *Diante* *da* *robusta* *documentação* *apresentada,* *dos* *testes* *das* *diversas* *etapas* *realizadas,* *devidamente* *acompanhados* *por* *representantes* *dos* *três* *órgãos* *de* *preservação,* *da* *consistência* *da* *análise* *técnica* *das* *causas* *dos* *danos* *verificados* *na* *estrutura* *de* *concreto* *e* *as* *apropriadas* *soluções* *propostas,* *atendendo* *às* *melhores* *práticas* *de* *restauro,* *acompanhamos* *integralmente* *a* *manifestação* *técnica* *do* *DPH* *de* *aprovação* *da* *proposta,* *mediante* *o* *atendimento* *da* *diretriz* *mencionada* *acima.* *É* *como* *votamos.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao atendimento das diretrizes 1, 2, 3 e, especificamente para as etapas 1, 2 e 3 do cronograma, a 4 que constaram do Despacho Parcialmente Deferido 087946508, que autorizou os supracitados serviços de manutenção e conservação. A diretriz 4 será passível de atendimento quanto à etapa 4 do cronograma somente com a conclusão dos serviços de conservação. Devendo a **DIRETRIZ** **nº** **4**, ser atualizada com a seguinte redação: *Os* *relatórios* *de* *execução* *dos* *serviços* *completos* *de* *restauração* *dos* *pórticos* *(ETAPA* *4)* *deverão* *ser* *apresentados* *para* *junção* *ao* *presente* *processo* *SEI* *no* *prazo* *de* *60* *dias* *após* *a* *data* *de* *conclusão* *das* *obras.* A Conselheira Eneida pede a palavra e solicita que conste em ata que, em relato e voto anterior do IAB (SEI 087899996), constou atribuída às arquitetas Lia Mayumi e Dalva Thomaz afirmação a respeito dos croquis do MASP carregarem, desde o início, a cor vermelha, afirmação esta que, na verdade, não era delas, mas sim de autor citado no parecer. **4.2.** O Presidente traz para deliberação do conselhro sobre possível alteração do horário das reuniões ordinárias, fica definido que o horário permanecerá das 14h30 às 18h00. **4.3.** O Presidente informa que ele e Secretária Executiva estiveram na Promotoria do Meio

Ambiente em 03 de abril de 2024, para dialogar sobre a importância da segurança jurídica no andamento de processos judicializados. **4.4.** Nada mais havendo a ser discutido, o Presidente faz a leitura do resultado das deliberações da presente sessão, agradece a participação e colaboração de todos e encerra a reunião às 17h.

**4.5.** A Ata será lavrada e, depois de achada conforme, será assinada pelos Conselheiros e publicada no Diário Oficial da Cidade.
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