



SÃO PAULO TRANSPORTE S/A
Conselho Fiscal

Rua Boa Vista, 236, 8º andar - meio - São Paulo/SP - CEP 01014-000
Telefone: - www.sptrans.com.br

SÃO PAULO TRANSPORTE S/A - SPTrans
CNPJ 60.498.417/0001-58 NIRE 3530001471-5

CONSELHO FISCAL
Ata nº CF 07/2025

Ata da Reunião Ordinária do Conselho Fiscal
da São Paulo Transporte S/A, realizada em
28 de julho de 2025.

Aos vinte e oito dias do mês de julho de dois mil e vinte e cinco, às dez horas, em sessão realizada por videoconferência, em atendimento às exigências contidas no Parágrafo único do Artigo 21 do Estatuto Social da Companhia; aos Pronunciamentos manifestados e às Interpretações, Orientações e Revisões igualmente emitidas pelo Comitê de Pronunciamentos Contábeis (CPC); às diretrizes estabelecidas no Artigo 163 da Lei Federal nº 6.404, de 15 de dezembro de 1976, que rege as Sociedades Anônimas; e às regras instituídas pela Lei Federal nº 13.303, de 30 de junho de 2016, intitulada Lei de Responsabilidade das Estatais, reuniram-se os membros do Conselho Fiscal da Companhia, os quais subscrevem esta ata.

Estiveram presentes os membros do Conselho Fiscal: o Sr. Enzo Lúcio Ondeí, Presidente do Conselho Fiscal; o Sr. Adolfo Cascudo Rodrigues, Membro do Conselho Fiscal; e a Sra. Adriana Azevedo Pannunzio, Membro do Conselho Fiscal.

Visando ao cumprimento da respectiva pauta, também participaram da reunião: o Dr. Mauro Antônio Gumiero Voltarelli, Diretor de Administração e de Infraestrutura; a Sra. Selma Quaresma da Silva, Superintendente Financeira; o Sr. Mauro José de Araujo Lima, Gerente Contábil; o Sr. Claudio Roberto Rodrigues, Representante da Gerência Contábil; a Sra. Suzi Meire Cavalcante de Andrade, Representante da Gerência de Auditoria Interna; e o Sr. Antonio Claudiner Facetto Filho, Representante da Gerência de Auditoria Interna e responsável pela lavratura da presente Ata.

Abertura da Reunião, Verificação do Quórum e Considerações Preliminares

- Com o aval do **Sr. Enzo Lúcio Ondeí**, Presidente do Conselho Fiscal, o **Sr.**

Antonio Claudiner Facetto Filho, Representante da Gerência de Auditoria Interna, declarou aberta a sétima reunião ordinária do Conselho Fiscal do ano de 2025, informando que esta seria gravada para a composição da ata e excluída dos arquivos da DP/GAU após a sua utilização. Verificado o quórum necessário, a reunião foi iniciada e, não havendo considerações preliminares, os participantes prosseguiram para a apresentação dos itens da pauta:

1. Exame do Balancete Referente ao Mês de Maio de 2025

- **Apresentação e Análise Preliminar:** O **Sr. Mauro José de Araujo Lima** e o **Sr. Cláudio Roberto Rodrigues**, representantes da Gerência Contábil, apresentaram o balancete referente ao mês de maio de 2025. Informaram que não houve mudanças significativas em relação aos meses anteriores, e que as variações mensais habituais já estavam explicadas na documentação, acessíveis por meio de links nos números apresentados.
- **Questionamento sobre Contingências Cíveis:** O **Sr. Enzo** levantou duas anotações referentes à página 13 do PDF do balancete e indagou sobre um aumento expressivo no valor das contingências cíveis nas receitas e despesas operacionais. Os senhores **Mauro** e **Cláudio** explicaram que este aumento estava relacionado a processos judiciais informados pelo jurídico, cujos valores podiam variar conforme a demanda judicial, e sugeriram que o próprio jurídico poderia fornecer uma explicação mais aprofundada. Também afirmaram que este ponto não foi considerado de relevância crítica, sendo uma variação normal, e que, por se tratar de um item "outras", a variação expressiva não significava que toda ela se devia unicamente à contingência cível.
- **Variação em Contingências Trabalhistas Futuras:** O **Sr. Mauro** e o **Sr. Cláudio** anteciparam uma variação de quase R\$ 20 milhões nas contingências trabalhistas do mês de maio para junho e informaram que já haviam solicitado uma explicação ao departamento jurídico da empresa.
- **Solicitação de Explicação Periódica do Jurídico:** O **Sr. Enzo** solicitou que o departamento jurídico realizasse uma explicação periódica detalhada sobre o fluxo das ações judiciais, abrangendo novas ações, aquelas que mereciam atenção especial devido ao valor ou tendência, e as providências que precisavam ser tomadas para evitar um volume maior do que o normal. O **Sr. Cláudio** esclareceu que as dívidas judiciais da empresa eram pagas via precatório pela prefeitura, e que apenas enquanto não pagas pela prefeitura, permaneciam como contingência, transformando-se em crédito para a prefeitura após o pagamento. O **Sr. Enzo** reiterou a necessidade de um relatório gerencial do jurídico que, além da informação contábil, abordasse as providências que a empresa deveria tomar para sanear eventuais pontos de atenção.
- **Elogio à Inteligência Artificial:** O **Sr. Enzo** reafirmou que não havia identificado pontos de atenção significativos nas variações do balancete, mas aproveitou a oportunidade para elogiar o uso da ferramenta de inteligência

artificial na elaboração da ata, destacando que ela facilitou a leitura e a estrutura do documento. Sugeriu, ainda, que as demais atas pudessem seguir a mesma linha sempre que possível. O **Sr. Antonio Filho** confirmou.

- **Compromisso e Liberação:** O **Sr. Antonio Filho** registrou o pedido de consignação em ata da fala do **Sr. Enzo** referente ao item "outras" de despesas relacionadas à contingência cível. O **Sr. Mauro** e o **Sr. Cláudio** foram liberados da reunião para continuar com suas atividades laborais.
- **Pendência:** O departamento jurídico da SPTrans ficou de verificar a melhor forma de apresentar os dados solicitados pelo conselho fiscal sobre o fluxo das ações judiciais. O **Sr. Antonio Filho** informou que já estava em contato há aproximadamente dois meses com o departamento jurídico da SPTrans, referente ao item citado pelo **Sr. Enzo**, que também participou da reunião. Por fim, o **Sr. Antonio Filho** declarou que esse ponto pendente estava sendo acompanhado e que traria atualizações assim que recebidas.

2. Análise do Relatório de Execução Orçamentária de Junho de 2025

- **Ausência de Relatório Prévio e Dinâmica de Apresentação:** A **Sra. Selma Quaresma da Silva** iniciou a apresentação do relatório de execução orçamentária de junho de 2025. A **Sra. Adriana Azevedo Pannunzio** informou que não havia recebido o relatório com antecedência. O **Sr. Antonio Filho** explicou que o relatório, geralmente, era finalizado pela **Sra. Selma** próximo à data da reunião, sendo apresentado diretamente, e ele se comprometeu a manter essa dinâmica. A **Sra. Selma** detalhou que os relatórios eram atualizados para o mês anterior (junho, em reunião de julho) e que a informação nem sempre ficava pronta a tempo para o envio prévio, devido aos prazos de outros fechamentos. Por fim, comprometeu-se a fazer um esforço para que os conselheiros recebessem o relatório pelo menos alguns dias antes da reunião para análise.
- **Sugestão de Alteração da Data da Reunião:** O **Sr. Enzo** sugeriu a possibilidade de alterar a data da reunião para o penúltimo dia útil do mês, caso a dinâmica de elaboração e envio prévio do relatório continuasse a ser um desafio. A **Sra. Selma**, a princípio, preferiu manter a dinâmica atual, mas afirmou que, se a dificuldade persistisse, a sugestão de mudança de data seria considerada.
- **Solicitação de Envio Antecipado do Relatório Orçamentário Financeiro:** O **Sr. Antonio Filho** solicitou à **Sra. Selma** que o **Sr. Ricardo Fairbanks Cacciaguerra**, responsável pelo envio, faça o encaminhamento do Relatório Orçamentário Financeiro por e-mail, assim que estiver pronto, mesmo que com apenas dois ou três dias de antecedência, pois ele não recebia notificações do sistema SEI (Sistema Eletrônico de Informações). A **Sra. Selma** se comprometeu a atender à solicitação.

- **Queda no Número de Passageiros e Suas Causas:** A Sra. Selma destacou como ponto relevante a queda de 8% no número de passageiros no mês de junho, totalizando 169 milhões. Atribuiu essa queda a dois fatores principais: o feriado de *Corpus Christi*, que em 2025 caiu em junho (resultando em 20 dias úteis e 29 dias remunerados, contra 21 dias úteis e 32 remunerados no mês anterior), e a ocorrência de muitos dias de frio intenso em São Paulo, o que, conforme análises da área técnica, desestimulava a saída de casa e, consequentemente, a demanda por transporte. Explicou que essa queda impactaria diretamente a arrecadação tarifária. Gráficos apresentados mostraram uma redução de 12 milhões de passageiros em comparação com junhos anteriores (2023, 2024), e uma queda em todos os tipos de passagem (VT, idoso, comum). A média por dia útil também diminuiu, ficando abaixo de 7 milhões (6,963mi) de passageiros catracados.
- **Programa Tarifa Zero e Utilização por Idosos:** A Sra. Selma informou que o programa Tarifa Zero aos domingos registrou uma média de 2,7 milhões de passageiros, demonstrando um aumento significativo na utilização em comparação com 2023, quando o programa não existia. Por fim, indicou que a utilização por idosos (mais de 60 anos) fechou o mês de junho com 22,6 milhões de passageiros.
- **Demonstrativo Geral do Sistema e Necessidade Orçamentária:** A Sra. Selma apresentou o demonstrativo geral do sistema, indicando uma diminuição na arrecadação, mas um aumento nos recursos totais (de R\$ 482 milhões para R\$ 601 milhões em junho) devido a um adiantamento da cota de julho para cobrir os primeiros dias do mês seguinte. A necessidade do sistema para o ano que se iniciaria em novembro estava em R\$ 935 milhões, sujeita a ajustes. Por fim, mencionou que o pagamento do reajuste do contrato dos operadores seria refletido no relatório de julho, incluindo os valores retroativos.
- **Necessidade de Comparativo Realizado vs. Previsto:** O Sr. Enzo solicitou a inclusão de um comparativo do realizado versus o previsto para o período nos relatórios. A Sra. Selma afirmou que não tinha essa informação na tabela atual, mas se comprometeu a levá-la e enviá-la. O Sr. Enzo sugeriu a implementação de uma coluna para o acumulado do previsto versus o realizado do ano nos relatórios mensais. A Sra. Selma concordou em incorporar essa coluna a partir da próxima apresentação.
- **Situação Orçamentária do Programa Atende+:** A Sra. Selma informou que a necessidade orçamentária do programa Atende+ para o ano estava em R\$ 80 milhões. Explicou que um pedido à JOF (Junta Orçamentário-Financeira) para descongelar R\$ 15 milhões em despesas correntes e suplementar o capital foi atendido, o que permitiria atender às necessidades de capital até o fim do ano. No entanto, uma nova solicitação para suplementação de despesa corrente para a operação normal do Atende+ seria enviada em breve, pois a necessidade começaria em setembro. A Sra. Adriana questionou se este capital seria de descontinenciamento; e a Sra. Selma respondeu que sim, o recurso estava

congelado e posteriormente foi descongelado.

- **Composição dos Recursos e Despesas da SPTrans:** A Sra. Selma apresentou a composição dos recursos, com 52% provenientes de subsídios e 48% de arrecadação em junho, totalizando R\$ 416 milhões. Destacou que a tarifa de R\$ 5 teve influência nos valores. Os desembolsos do mês totalizaram aproximadamente R\$ 974 milhões. A Sra. Selma explicou que a empresa enfrentava um descasamento devido a cotas recebidas da prefeitura em valores baixos e distribuídas linearmente, exigindo pedidos de antecipação de cota. A necessidade de recurso ainda estava apontada em R\$ 191 milhões, mas a equipe trabalhava para reduzi-la. As despesas em junho não tiveram grandes alterações, com 67,5% destinadas a pessoal, 18% a terceirizações e 12% a despesas gerais.
- **Impacto da Não Compensação de Créditos Tributários:** A Sra. Selma enfatizou o impacto da impossibilidade de compensar créditos tributários (PASEP/COFINS), que resultava em um desembolso mensal de R\$ 1,9 milhão desde junho do ano passado. Por fim, informou que a área jurídica e tributária da empresa estava trabalhando para resolver essa questão.
- **Investimentos e Financiamentos:** A Sra. Selma apresentou o acompanhamento do CDI (Compromisso de Desempenho Institucional), Realizado vs. Previsto, indicando que as despesas estavam alinhadas com o projetado. Por fim, detalhou os investimentos em corredores e terminais, realizados em convênios com a SMT (Secretaria Municipal de Mobilidade Urbana e Transporte de São Paulo) e destacou que contaram com suplementações do FUNDURB (Fundo de Desenvolvimento Urbano).
- **Status dos Ônibus Elétricos (movidos a bateria):** A Sra. Selma informou que estão em operação 692 ônibus elétricos, sendo 626 subvencionados com recursos financiados pelo Banco do Brasil, pelo BNDES (Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social) e pela Caixa Econômica Federal.
- **Pendências:** A Sra. Selma comprometeu-se a incluir uma coluna nos relatórios mensais apresentando o comparativo acumulado do previsto versus o realizado do ano, a partir da próxima apresentação.

3. Apreciação do Plano de Trabalho do Conselho Fiscal para o Mandato

- **Natureza de Minuta e Alterações Realizadas:** O Sr. Antonio Filho apresentou o Plano de Trabalho como uma minuta, que ainda aguardava sinalizações do departamento jurídico. O Sr. Enzo observou que houve um deslocamento de algumas atividades no tempo e a inclusão de relatórios analíticos de ações judiciais e passivos atuariais, além da inserção do programa Atende. Por fim, considerou que o plano estava adequado.
- **Alinhamento com o Manual do COGEAI (Comitê de Governança das Entidades da Administração Indireta) e Periodicidade dos Itens:** O Sr.

Adolfo Cascudo Rodrigues questionou se a proposta do plano de trabalho estava em conformidade com o manual do conselheiro fiscal do COGEAI de 2021, especialmente em relação às periodicidades recomendadas para os itens, como o contencioso, que no manual era trimestral, mas no plano aparecia apenas em outubro. O **Sr. Antonio Filho** informou que o assunto havia sido conversado com o jurídico, e que uma apresentação trimestral com a **Dra. Cíntia Clementino** havia sido acordada para os itens jurídicos, mas ele se comprometeu a confirmar a informação. A **Sra. Adriana** solicitou que fosse verificada a página da administração indireta do COGEAI, na seção de documentos do Conselho Fiscal (manual de 2021, anexo A), para comparar os itens e suas periodicidades com o plano proposto. O **Sr. Antonio Filho** se comprometeu a consignar essa verificação em ata.

- **Tratamento de Assuntos do Tribunal de Contas:** A **Sra. Adriana** lembrou de uma discussão anterior sobre a inclusão de temas referentes ao Tribunal de Contas no plano de trabalho. O **Sr. Antonio Filho** confirmou que o plano previa para agosto a "Ciência das recomendações emitidas pelo Tribunal de Contas" como um consolidado. A **Sra. Adriana** consultou o manual do COGEAI, que separava o relatório anual do Tribunal de Contas como atividade anual e as recomendações como atividade trimestral. O **Sr. Enzo** concordou com essa separação, onde o relatório anual seria para o julgamento anual e as recomendações para acompanhamento contínuo. O **Sr. Antonio Filho** esclareceu que itens marcados como "se disponível" indicavam que seriam apresentados somente se a informação fosse recebida, e que as recomendações do TCM eram informações externas que não chegavam trimestralmente à SPTrans. A **Sra. Adriana** indagou sobre as contas de 2024 e se já haviam sido julgadas e se havia recomendações, e o **Sr. Antonio Filho** confirmou que as contas de 2024 já haviam sido julgadas e as recomendações, sanadas, com o processo finalizado.

- **Recomendação de Não Assinatura da Minuta:** O **Sr. Antonio Filho** sugeriu que o plano de trabalho não fosse assinado naquele momento, visto que ainda era uma minuta e se esperavam correções e alinhamentos por parte do departamento jurídico. Esclareceu que a equipe jurídica apresentaria uma nova estrutura de informações sobre as ações judiciais, e somente após essa apresentação, a periodicidade e a forma de apresentação seriam definidas em conjunto.

- **Sugestão de Consolidação de Relatórios do Jurídico:** O **Sr.**, baseado na leitura dos itens 5.12. e 5.13. do "Manual do Conselheiro Fiscal - COGEAI", sugeriu que as apresentações das "Recomendações do Tribunal de Contas do Município (TCM)" e do passivo contingente/atuarial, fossem apresentadas **trimestralmente**, e a do "Relatório de Acompanhamento Fiscal (RAF)", **de forma anual**, citando a prática de outra empresa onde ele atuou. O **Sr. Enzo** concordou com a sugestão, considerando a possibilidade de segregar em duas oportunidades caso o volume de informações fosse muito grande.

- **Pendências:** A assinatura do Plano de Trabalho ficou pendente até que o jurídico forneça todas as respostas e alinhamentos necessários. A periodicidade de alguns itens, especialmente os relacionados ao jurídico e ao TCM, seria definida em uma reunião futura com a **Dra. Cíntia**. A equipe jurídica se comprometeu a verificar a melhor forma de apresentar os dados solicitados e uma nova estrutura de informações das ações judiciais.

4. Acompanhamento Mensal

4.1. RD (Atas de Reuniões da Diretoria Executiva de nº 020 a 025/2025)

- **Questionamentos sobre Custo de Cartões e Pesquisa de Preço em Aditivos:** O Sr. Adolfo questionou o custo unitário dos 5,7 milhões de cartões do Bilhete Único comprados pela SPTrans. O Sr. Antonio Filho informou que não possuía essa informação e sugeriu que o Dr. Mauro Antônio Gumiero Voltarelli, responsável pelo tema, a apresentasse em reunião futura. O Sr. Enzo também indagou sobre a ausência de pesquisa de preço em um termo aditivo com a empresa Claro Pay (item 3 da Ata 21) e em outros casos de prorrogações ou aditivos, solicitando o conhecimento da norma interna que regulamenta a realização ou não de pesquisa de preço e sua aderência às exigências legais de licitação. A Sra. Selma explicou que a empresa segue as Leis 13.303/2016 e 14.133/2021, e o RILC (Regulamento Interno de Licitações e Contratos) que passou por uma revisão atual, o qual, segundo ela, diferencia que prorrogações e aditivos emergenciais não exigem nova pesquisa, enquanto novos contratos requerem três cotações. O Sr. Enzo expressou que sua dúvida persistia, pois ele buscava clareza sobre os critérios de prorrogação; notou que em alguns havia pesquisa de mercado e em outros não, e, por isso, indaga os motivos para evitar questionamentos futuros.
- **Redundância em Relatórios de Pesquisa de Satisfação:** O Sr. Enzo apontou uma aparente redundância nos itens 4 e 5 da mesma ata, que tratavam do mesmo objeto (coleta de dados presencial para pesquisa de satisfação) com a mesma empresa, mas em dois relatórios distintos, somando R\$ 1 milhão. Sugeriu discutir o motivo dessa duplicação em uma próxima reunião.
- **Comodato de Veículo e Aditivos sem Pesquisa de Preço:** O Sr. Enzo questionou se o empréstimo de um veículo para um museu, caracterizado como comodato (item 11), era a título oneroso ou gratuito. Reforçou sua dúvida anterior ao observar que outro termo aditivo (item 12) não havia tido pesquisa de preços.
- **Pendências para a Próxima Reunião:** O Sr. Antonio Filho se comprometeu a consignar em ata as dúvidas levantadas pelo Sr. Enzo e o Sr. Adolfo, para que o Dr. Mauro Voltarelli trouxesse as informações pertinentes na próxima reunião.

4.2. CONSAD (Atas de Reuniões do Conselho de Administração nº 006 a 008/2025)

- Não houve questionamentos por parte dos conselheiros sobre as atas apresentadas.

4.3. CAE (Atas de Reuniões do Comitê de Auditoria Estatutário nº 007/2025)

- Não houve questionamentos por parte dos conselheiros sobre a ata apresentada.

4.4. Folha de Pagamento e Movimentação de Pessoal (Maio/2025)

- Não houve questionamentos por parte dos conselheiros, que não detectaram variações relevantes.

4.5. Licitações e Contratos (Junho/2025)

- Não houve questionamentos por parte dos conselheiros.

4.6. Relatório da Ouvidoria (Maio/2025)

- **Inconsistências e Falta de Clareza:** O Sr. Enzo expressou que o relatório era confuso e gerava dúvidas para um leitor externo, sugerindo que deveria ser mais explícito. Apontou inconsistências nos dados de demandas por e-mail entre diferentes páginas (1.638 demandas na página 2 vs. 1.250 na página 3, e 300 em "demandas recebidas" sem clara relação com os números de e-mail). Questionou se as demandas eram apenas recebidas ou também respondidas, e se havia algum estoque de demandas não respondidas. Também questionou o significado de "demandas atuais" (se eram de maio ou acumuladas e em andamento) e a organização da "tipologia das manifestações". **Sugeriu uma conversa com a ouvidoria para entender melhor a estrutura e o conteúdo, e propor melhorias.**
- **Sugestão de Apresentação Presencial:** A Sra. Adriana lembrou que em outras reuniões havia um apresentador para esses números e que essa seria uma forma mais adequada e favorável, especialmente para relatórios extensos, para que os conselheiros não precisassem "decifrar" o significado dos dados. Sugeriu que fossem abertos detalhes sobre categorias como elogios, solicitações e reclamações para entender a magnitude e importância dos números. O Sr. Antonio Filho informou que uma apresentação consolidada era feita anualmente ao final do ano e se ofereceu **para trazer o responsável pela confecção do relatório para a reunião de agosto** ou para que um representante da área o apresentasse mensalmente.
- **Discussão sobre Métricas e Periodicidade de Apresentações:** O Sr. Enzo sugeriu que a discussão sobre o relatório da ouvidoria fosse o último item da pauta na próxima reunião, visando a uma conversa mais aprofundada para entender as inconsistências e propor uma nova estrutura de apresentação. Enfatizou a importância de incluir dados sobre casos não respondidos e o estoque de demandas represadas, considerando-as métricas cruciais. O Sr.

Adolfo referenciou o manual do Conselheiro Fiscal de 2021 (item 8: Código de Ética, Ouvidoria e Canal de Denúncias), **que propunha uma periodicidade semestral para este tema**, e concordou com a periodicidade semestral desde que o relatório fosse autoexplicativo e coerente. O **Sr. Enzo** concordou e reforçou a importância de a apresentação ser feita por alguém do controle interno da empresa, dada a natureza sensível dos casos que poderiam envolver sanções.

- **Proposta de Apresentação Semestral da Ouvidoria:** O **Sr. Antonio Filho** sugeriu oferecer à ouvidoria uma apresentação semestral (além da anual consolidada apresentada no final do ano), possivelmente em julho. O **Sr. Enzo** concordou que a próxima apresentação deveria ocorrer em agosto ou setembro, uma vez que a última havia sido em dezembro. Por fim, a **Sra. Adriana** concordou em implementar a apresentação semestral no plano de trabalho, além do envio mensal dos dados.
- **Participação do Jurídico e Atualização dos Dados:** O **Sr. Enzo** levantou a possibilidade de participação do jurídico em casos de denúncias que pudessem ensejar medidas judiciais. O **Sr. Antonio Filho** questionou se a **Dra. Cíntia** (do jurídico) deveria permanecer na reunião até o final para este item. O **Sr. Enzo** considerou que, a princípio, não seria necessário, a menos que o próprio jurídico considerasse relevante participar, dado que poderia haver casos de ações judiciais provenientes de denúncias. A **Sra. Adriana** questionou se os dados apresentados no relatório estariam atualizados na próxima reunião. O **Sr. Antonio Filho** não conseguiu garantir, explicando que os relatórios da ouvidoria geralmente eram mais atrasados devido ao tempo necessário para o julgamento e encaminhamento dos casos. O **Sr. Enzo** sugeriu definir na reunião com a ouvidoria a referência do período para as apresentações, a fim de evitar dados muito antigos. O **Sr. Antonio Filho** se comprometeu a entrar em contato com eles para antecipar a discussão sobre a atualização e periodicidade dos dados.
- **Pendências:** O **Sr. Antonio Filho** se comprometeu a entrar em contato com a ouvidoria para convidá-los a fazer uma apresentação em agosto e discutir a implementação de apresentações semestrais, além de conversar sobre a atualização dos dados e a definição de um período de referência para os relatórios.

5. Outros Assuntos de Interesse da Companhia

- Não houve pontos adicionais ou questionamentos por parte dos conselheiros.

Por fim, concluída a pauta previamente estabelecida, foi oferecida a palavra a quem dela quisesse fazer uso e, não havendo manifestações, esta reunião foi declarada encerrada às onze horas e vinte minutos do dia vinte e oito de julho de dois mil e vinte e cinco.

PONTOS CONSIGNADOS EM ATA

- **Exame do Balancete - Contingências Cíveis:** O Sr. Enzo Lúcio Ondeí solicitou que fosse consignado em ata o item "outras" do Balancete do mês de maio, referente às despesas relacionadas à contingência cível registradas em 2025 para que haja uma explanação por parte do setor jurídico.
- **Solicitação de Explicação Periódica do Jurídico:** O Sr. Enzo Lúcio Ondeí solicitou que o departamento jurídico fornecesse uma explicação periódica detalhada sobre o fluxo das ações judiciais, incluindo novas ações ou aquelas que identificassem pontos de atenção, tendências e as providências necessárias a serem tomadas.
- **Apreciação do Plano de Trabalho - Alinhamento com COGEAI:** Foi solicitado que fosse consignado em ata que a equipe verificasse a conformidade do plano de trabalho com o manual do conselheiro fiscal do COGEAI de 2021, especialmente quanto às periodicidades recomendadas para os itens.
- **Apreciação do Plano de Trabalho - Consolidação de Relatórios do Jurídico:** O Sr. Adolfo Cascudo Rodrigues sugeriu a unificação das apresentações sobre o Tribunal de Contas do Município (TCM) e o passivo contingente/atuarial, a serem apresentadas trimestralmente. Essa sugestão foi considerada importante para analisar e, se possível, adotar no plano de trabalho.
- **Acompanhamento Mensal - Custo de Cartões e Pesquisa de Preço de Mercado:** O Sr. Adolfo Cascudo Rodrigues levantou a questão do custo unitário dos 5,7 milhões de cartões do Bilhete Único e, em destaque, a falta de pesquisa de preço em termos aditivos de contratos, como o da Claro Pay e outro termo aditivo no item 12 da ata. Foi considerado importante para analisar e compreender a norma interna que rege a realização ou não de pesquisa de preço para prorrogações e aditivos. O Sr. Antonio Claudiner Facetto Filho se comprometeu a trazer essas informações para a próxima reunião, com a participação do Dr. Mauro Antônio Gumiero Voltarelli.
- **Acompanhamento Mensal - Redundância em Relatórios de Pesquisa de Satisfação:** O Sr. Enzo Lúcio Ondeí destacou a aparente redundância nos itens 4 e 5, que se referiam ao mesmo objeto (coleta de dados presencial para pesquisa de satisfação) com a mesma empresa, mas em relatórios distintos que totalizavam R\$ 1 milhão. Ele solicitou que este ponto fosse trazido para a próxima reunião para esclarecimento.
- **Acompanhamento Mensal - Comodato de Veículo:** O Sr. Enzo Lúcio Ondeí solicitou esclarecimentos sobre se o empréstimo de um veículo para um museu (comodato - item 11 da ata) era a título oneroso ou gratuito. O Sr. Antonio Claudiner Facetto Filho se comprometeu a consignar a dúvida para o Dr. Mauro Antônio Gumiero Voltarelli.
- **Acompanhamento Mensal - Relatório da Ouvidoria:** Foi solicitado que fosse

consignado em ata o subitem 4.6., referente ao relatório de ouvidoria, para que se adicionasse uma apresentação semestral do relatório e o contato com o responsável pela área. Os conselheiros destacaram a necessidade de discutir a estrutura e o conteúdo do relatório, suas inconsistências, e a inclusão de métricas como casos não respondidos e estoque de demandas represadas, consideradas importantes para analisar a eficiência. A Sra. Adriana Azevedo Pannunzio e o Sr. Enzo Lúcio Ondeí também solicitaram que a ouvidoria apresentasse dados mais atualizados e que a referência do período das apresentações fosse definida em conjunto com os conselheiros para evitar informações defasadas.



Adolfo Cascudo Rodrigues
Conselheiro(a) Fiscal

Em 19/08/2025, às 13:45.



Adriana Azevedo Pannunzio
Conselheiro(a) Fiscal

Em 27/08/2025, às 11:17.



Enzo Lúcio Ondeí
Conselheiro(a) Fiscal

Em 28/08/2025, às 14:15.

A autenticidade deste documento pode ser conferida no site
<http://processos.prefeitura.sp.gov.br>, informando o código verificador **140751496** e o código CRC **9C5FCE26**.

Referência: Processo nº 5010.2025/0004429-2

SEI nº 140751496