



SÃO PAULO TRANSPORTE S/A
Conselho Fiscal

Rua Boa Vista, 236, 8º andar - meio - São Paulo/SP - CEP 01014-000
Telefone: - www.sptrans.com.br

SÃO PAULO TRANSPORTE S/A - SPTrans
CNPJ 60.498.417/0001-58 NIRE 3530001471-5

CONSELHO FISCAL
Ata nº CF 010/2025

Ata da Reunião Ordinária do Conselho Fiscal
da São Paulo Transporte S/A, realizada em 20
de outubro de 2025.

Aos vinte dias do mês de outubro de dois mil e vinte e cinco, às dez horas, em sessão realizada por videoconferência, em atendimento às exigências contidas no Parágrafo único do Artigo 21 do Estatuto Social da Companhia; aos Pronunciamentos manifestados e às Interpretações, Orientações e Revisões igualmente emitidas pelo Comitê de Pronunciamentos Contábeis (CPC); às diretrizes estabelecidas no Artigo 163 da Lei Federal nº 6.404, de 15 de dezembro de 1976, que rege as Sociedades Anônimas; e às regras instituídas pela Lei Federal nº 13.303, de 30 de junho de 2016, intitulada Lei de Responsabilidade das Estatais, reuniram-se os membros do Conselho Fiscal da Companhia, os quais subscrevem esta ata.

Estiveram presentes os membros do Conselho Fiscal: o Sr. Enzo Lucio Ondeí, Presidente do Conselho Fiscal; o Sr. Adolfo Cascudo Rodrigues, Membro do Conselho Fiscal; e a Sra. Adriana Azevedo Pannunzio, Membro do Conselho Fiscal.

Visando ao cumprimento da respectiva pauta, também participaram da reunião: o Dr. Mauro Antônio Gumiero Voltarelli, Diretor de Administração e de Infraestrutura; a Sra. Selma Quaresma da Silva, Superintendente Financeira; a Sra. Isabela Maria de Almeida Muniz, Superintendente de Atendimento e Comercialização; o Sr. Cláudio Roberto Rodrigues, Gerente Contábil – (Interino); a Sra. Thamyris Nagell Eloy Bernardo, Gerente de Inteligência de Negócio; o Sr. Ricardo Fischer da Luz, Representante da Assessoria de Conformidade, Gestão de Riscos e Controle Interno; o Sr. Kelvin Peroli dos Reis, Representante Encarregado pelo Tratamento de Dados Pessoais; a Sra. Carolina de Moraes Canabarra; Representante da Assessoria de Controle e Arrecadação; o Sr. Fábio José Vicenzotto, Representante da Assessoria Técnica de Tecnologia da Informação; o Sr. Sebastião Pereira Ramos, Representante da Gerência de Auditoria Interna; a Sra. Suzi Meire Cavalcante de Andrade, Representante da Gerência de Auditoria Interna; e o Sr. Antonio Claudiner Facetto Filho, Representante da Gerência de Auditoria Interna e

responsável pela lavratura da presente Ata.

Abertura da Reunião, Verificação do Quórum e Considerações Preliminares

- Com o aval do **Sr. Enzo Lucio Ondei**, Presidente do Conselho Fiscal, o **Sr. Sebastião Pereira Ramos**, Representante da Gerência de Auditoria Interna, declarou aberta a décima reunião ordinária do Conselho Fiscal do ano de 2025, informando que esta seria gravada para a composição da ata e excluída dos arquivos da DP/GAU após a sua utilização. Verificado o quórum necessário, a reunião foi iniciada e, não havendo considerações preliminares, os participantes prosseguiram para a apresentação dos itens da pauta:

Assunto Extrapauta: Apresentação de Novos Membros da Tecnologia da Informação

- **Apresentação da Nova Superintendente e Assessor de Governança:** O **Sr. Sebastião Pereira Ramos** apresentou a **Sra. Sara de Oliveira Alcantara** (Superintendente de Tecnologia da Informação e Comunicação) e o **Sr. Fabio José Vicenzotto** (Assessor de Governança de TI).
- A **Sra. Sarah** agradeceu o convite, informou que estava há um mês e duas semanas na STI, cedida da Prefeitura de São Paulo, e se colocou à disposição do Comitê, destacando a relevância dos investimentos e contratações de TI.
- O **Sr. Fabio** se apresentou e informou que estava na companhia há quase três anos e que foi convidado para auxiliar a área de TI no que tange à governança e colocou-se à disposição.
- O **Sr. Sebastião** agradeceu e liberou os convidados, informando que seriam convidados a participar das reuniões ordinárias de novembro do CAE e do Conselho Fiscal para apresentações.
- **Pendência:** Apresentação formal da **Sra. Sara de Oliveira Alcantara** e do **Sr. Fabio José Vicenzotto** nas reuniões ordinárias de novembro do Conselho Fiscal.

1. Exame do Balancete referente ao mês de agosto de 2025

- **Apresentação do Balancete e Variações Destacadas:** O **Sr. Cláudio Roberto Rodrigues** (Gerente Contábil) iniciou a apresentação e destacou a entrada de uma **receita de R\$ 58 milhões** proveniente de um processo judicial com a Receita Federal, recebida em agosto como precatório, a qual afetou alguns demonstrativos e variações por ser parte receita normal e parte de atualização financeira. Fora isso, afirmou que não houve grandes variações em relação aos meses anteriores.
- **Adoção de Padrão para Variação de Passivo Atuarial:** O **Sr. Enzo Lucio Ondei** questionou o andamento do quesito que o **Sr. Adolfo Cascudo Rodrigues**

havia apresentado na reunião anterior. O **Sr. Cláudio** informou que o estudo sobre a convenção de variação do passivo atuarial estava em andamento e **provavelmente seria implementado na demonstração de setembro**, pois não foi possível incluí-lo em agosto.

- **Sugestão de Novo Padrão para Análise Horizontal:** O **Sr. Adolfo** comentou que notou o uso do **símbolo de infinito (∞)** para variações na análise horizontal acima de 100%. Sugeriu a possibilidade de **diminuir a fonte e inserir o valor percentual** real (ex.: 500%) nas células que continham o símbolo de infinito. O **Sr. Cláudio** concordou e se comprometeu a adotar esse novo padrão de formatação nas próximas alterações.
- **Liberação do Apresentador:** Não havendo mais dúvidas por parte dos senhores conselheiros, o **Sr. Cláudio** foi liberado.

2. Análise do Relatório de Execução Orçamentária (orçamento financeiro de setembro/25)

- **Estabilidade de Passageiros e Queda em Relação à Agosto:** A **Sra. Selma Quaresma da Silva** (Superintendente Financeira) apresentou o relatório de execução orçamentária de setembro. Destacou uma **ligeira queda de 0,47%** no número de passageiros em relação a agosto, com uma queda acumulada de 1,85% no ano.
- **Comentário destaque:** A **Sra. Selma** explicou que, apesar de setembro ter tido mais dias úteis, o número de passageiros catracados caiu porque a **média transportada nos sábados e domingos foi maior em agosto** (que também teve um final de semana a mais).
- **Composição da Receita e Necessidade Orçamentária Adicional:** A **Sra. Selma** apresentou a composição da Conta Sistema, com **57,4% de subsídio e 42,6% de arrecadação tarifária**. Foi relatada uma **necessidade adicional de R\$ 838 milhões** para o encerramento do exercício de 2025, para a partir de novembro (processo em análise na Coordenação de Planejamento da Fiscalização e Junta Orçamentário-Financeira).
- **Programa Atende+:** Mencionou, ainda, que o programa Atende+ demanda uma necessidade adicional de **R\$ 49 milhões**, sendo que **apenas R\$ 15 milhões de um pedido anterior de R\$ 60 milhões foram recebidos**, e um novo pedido estava sendo encaminhado.
- **Recursos Congelados e Desembolsos:** Informou uma necessidade adicional de **R\$ 100 milhões** para a gestão da SPTrans, dos quais **R\$ 54 milhões estavam congelados**. O pedido de descongelamento foi negado pela JOF, e um novo pedido seria preparado para novembro.
- **Despesas:** A maior parte das despesas de setembro (**67,5%**) foi com **pessoal**.

- **Recebimento de Recursos:** A **Sra. Selma** comentou que a maior parte dos recursos recebidos são oriundos de convênios e que, por esta razão, **não impactam o resultado operacional (Receita)**.
- **Inclusão de Previsão Atualizada para Investimentos (Solicitação do CF):** O **Sr. Enzo** solicitou a inclusão de uma coluna nos relatórios de investimento (corredores e terminais) que apresentasse o comparativo entre o **previsto original** e o **previsto atualizado** (dotações). A **Sra. Selma** justificou que não o fazia anteriormente devido à **grande discrepância** entre a previsão inicial (**R\$ 400-500 milhões**) e a execução, que dependia da política pública, mas se comprometeu a fazer um teste com a inclusão dessas colunas para tornar a planilha mais gerencial e adequada à realidade. O **Sr. Enzo** sugeriu adotar a prática da PMSP de apresentar a **previsão orçamentária original e uma atualizada**. Esta metodologia visa promover o acompanhamento efetivo e o ajuste dos valores em função de fatores operacionais ou políticos, evitando a exposição de dados que não reflitam a realidade. A **Sra. Selma** aceitou a proposta, comprometendo-se a realizar um **teste com essa dupla exposição** e a manter a metodologia, caso sua consistência seja comprovada.
- **Programa de Investimento em Eletrificação da Frota de Veículos do Sistema de Transporte Coletivo:** Atualmente há 736 veículos elétricos em operação, dos quais 670 são subvencionados por fontes de financiamento do Banco do Brasil, BNDES e Caixa Econômica Federal.
- **Acompanhamento de Processos Governamentais:** A **Sra. Selma** questionou a manutenção do acompanhamento do Compromisso de Desempenho Institucional (CDI), em virtude da grande extensão dos documentos de apresentação. Os **Srs. Enzo e Adolfo** confirmaram a manutenção do acompanhamento.
- **Liberação do Apresentador:** Não havendo mais dúvidas por parte dos senhores conselheiros, a **Sra. Selma** foi liberada.

3. Análise do Programa de Governança em Privacidade, em Proteção de Dados Pessoais e em Segurança da Informação

- **Programa de Governança e Metodologia TCM/CGM:** O **Sr. Kelvin Peroli dos Reis** (Encarregado de Dados Pessoais - DPO) apresentou o Programa de Governança. Explicou que o programa é orientado pelo Decreto Municipal 59.767/2020 e se baseia em três macroprojetos: Mapeamento de Processos, Mapeamento de Dados Pessoais e Plano de Gestão de Riscos.
- **Referência ao Diagnóstico de Maturidade (CGM/TCM) e Nível de Implementação na SPTrans:** O **Sr. Kelvin** destacou que o Diagnóstico de Maturidade da CGM (70 controles) foi adotado pelo Tribunal de Contas do Município (TCM) para auditorias, e que a **SPTrans e a PRODAM foram as únicas entidades que demonstraram estar implementando os 15 primeiros**

controles analisados neste ano.

- **Escopo do Comitê de Governança:** O **Sr. Enzo** questionou se o termo "Segurança da Informação" no Comitê se restringia apenas a dados pessoais. O **Sr. Kelvin** informou que o Comitê de Governança foi reestruturado para incluir a Segurança da Informação, visando a complementaridade com a proteção de dados. O Comitê é **presidido** pela Advogada Plena, **Dra. Cintia Regina Clementino da Silva**, e **copresidido** pela Superintendente de TI, **Sra. Sarah de Oliveira Alcantara**. O **Sr. Kelvin** integra o Comitê como **encarregado pelo tratamento de dados** (DPO), responsável por orientar o Controlador de Dados (SPTrans) nas tomadas de decisão relativas ao tratamento de dados pessoais. Na mesma linha de atuação, a Segunda Linha de Defesa (Gestão de Riscos e Controles) é representada pelo **Sr. Ricardo Fischer**.
- **Mapeamentos e Cronograma de Conclusão (iniciado em setembro de 2025):**
 - **Mapeamento de Processos:** O Mapeamento de Processos iniciou em setembro, com a previsão de conclusão da primeira versão pelas áreas até **3 de outubro**;
 - **Mapeamento de Dados Pessoais:** O Mapeamento de Dados Pessoais estava programado para iniciar em **10 de novembro** e ser concluído no final de janeiro de 2026, com foco em levantar o ciclo de vida e os riscos dos dados pessoais;
 - **Plano de Gestão de Riscos em Privacidade, Proteção de Dados Pessoais e Segurança da Informação:** Em decorrência das informações apresentadas nos dois itens anteriores, será fornecido o embasamento necessário aos demais controles e ao diagnóstico de maturidade.
- **Evolução do Quadro de Pessoal e Mapeamento de Lacunas na Auditoria Interna:** O **Sr. Kelvin Peroli dos Reis** informou que não houve evolução direta em Recursos Humanos na Auditoria Interna, apesar da recente entrada de **dois novos auditores** por concurso. Destacou que ainda há uma **lacuna na capacitação em Segurança da Informação e TI** para a área. Para tratar dessa lacuna, a questão está sendo abordada **indiretamente** por meio do **mapeamento de processos**. Este mapeamento subsidiará a análise do quadro atual de pessoal (quantitativo e capacitação) e identificará se a falta de recursos está ligada ao desconhecimento técnico. O resultado do mapeamento servirá de base para a **capacitação dos servidores/empregados** ou para a análise da necessidade de **novo quadro específico**, sendo que a capacitação está prevista para **2026**.
- **Status da Capacitação em Segurança da Informação e Ações Estruturais de Governança:** O **Sr. Enzo** mencionou que retomou esse tema para contribuir com o assunto, que já foi tratado pelo conselho junto com o **Sr. Maurício** (Superintendente de Tecnologia da Informação e Comunicação em 2023). Embora o **Sr. Kelvin** tenha respondido que ainda não havia uma capacitação direta em vista para auditores internos, a SPTrans havia contratado o **Sr. Kelvin** (DPO) e a **Sra.**

Sarah (nova Superintendente de TI), e o Comitê de Governança havia sido reestruturado para abarcar o tema Segurança da Informação em seu **contexto amplo**. O programa previa a capacitação como parte das ações planejadas.

- **Natureza da Auditoria do Tribunal de Contas do Município (TCM):** A **Sra. Adriana Azevedo Pannunzio** questionou se o trabalho de inspeção do TCM integrava a avaliação das contas da SPTrans. O **Sr. Kelvin** esclareceu que **não integrava as contas**, mas sim o processo de análise de **governança** da empresa, uma auditoria externa sobre os documentos e controles de segurança da informação.
- **Ausência de Cronograma Único com Outras Estatais:** O **Sr. Adolfo** questionou a existência de um cronograma único de mapeamento de processos para as estatais municipais. O **Sr. Kelvin** afirmou que o projeto era **exclusivo da SPTrans**, sem um cronograma fixo obrigatório para todas as 10 estatais do Município de São Paulo. E o **Sr. Ricardo Fischer** complementou a resposta anterior, dizendo que a coincidência na execução de trabalhos de mapeamento de dados pela SUTEM (Subsecretaria do Tesouro Municipal) decorre da convergência de requisitos em diferentes normativas. A ação de mapeamento de dados pessoais é um requisito específico do **Índice de Governança e Integridade** (publicado pela CGM), integrando um dos nove indicadores referentes às ações preliminares em **privacidade e proteção de dados pessoais**. Por fim, concluiu que, embora os trabalhos sejam similares, eles **não possuem a mesma base orientativa nem a mesma cronologia**, sendo exigências normativas independentes.
- **Alinhamento sobre Mapeamento de Dados e Índice de Integridade:** O **Sr. Ricardo Fischer da Luz** complementou a fala do **Sr. Kelvin**, correlacionando a coincidência de cronogramas de trabalho (como o mapeamento de processos e dados) entre a SPTrans e outras estatais municipais ao recém-publicado Índice de Governança de Integridade, recentemente publicado pela CGM. O **Sr. Ricardo** explicou que o Índice é dividido em nove indicadores, e um deles exige ações preliminares em privacidade e proteção de dados pessoais que envolvem o mapeamento de dados. Embora esse fator explique a semelhança do trabalho, ele ressaltou que os cronogramas não possuem uma base orientativa única para o cumprimento de datas. O **Sr. Kelvin** agradeceu o complemento e confirmou que o mapeamento de dados está incluído nos indicadores de proteção de dados e nas 15 primeiras ações preliminares do índice de governança analisadas pelo Tribunal de Contas do Município.
- **Liberação do Apresentador:** Não havendo mais dúvidas por parte dos senhores conselheiros, o **Sr. Kelvin** foi liberado.

4. Análise dos trabalhos relativos à Gestão de Riscos Corporativos

- **Apresentação da Metodologia e Painel de Gestão de Riscos:** O **Sr. Ricardo Fischer da Luz** (Compliance e Gestão de Riscos) iniciou a apresentação em um

formato de painel, fazendo um retrospecto dos trabalhos concluídos, que envolveram a revisão da Metodologia de Avaliação de Riscos, a atualização da Política de Conformidade e a consolidação da Matriz de Riscos da SPTrans. Explicou que a metodologia central submetia cada evento adverso a uma avaliação inicial de **risco inerente**, considerando a **possibilidade de ocorrência** e o **impacto** de sua materialização. Por fim, detalhou que, em uma segunda etapa, considerava-se os **controles internos** existentes através do indicador "**Nível de Confiança**"; a partir da percepção das áreas sobre as ações preventivas e corretivas, calculava-se o **Risco Residual** (o risco após o emprego das ações de mitigação).

- **Estrutura da Matriz e Distribuição por Diretorias:** O **Sr. Ricardo** informou que a matriz foi fechada com **76 eventos catalogados**, distribuídos em cinco níveis. Demonstrou que, no nível de **risco inerente**, a maioria dos riscos situava-se em intervalos intermediários, com **três riscos classificados como muito altos**. Já no nível de **risco residual**, houve uma movimentação significativa para valores inferiores, indicando maturidade nos controles internos. Por fim, apresentou a distribuição dos riscos por diretoria, apontando que a **Diretoria de Administração e Infraestrutura (DA)** e a **Diretoria de Receita e Gestão da Remuneração (DG)** concentravam quase **dois terços** dos riscos mapeados.
- **Categorização em Riscos Críticos e de Interesse:** O **Sr. Ricardo** explicou a separação dos riscos no painel em duas categorias principais para monitoramento:
- **Riscos Críticos:** Riscos com níveis mais elevados cuja ocorrência prejudicaria diretamente uma ou mais **metas** do Compromisso de Desempenho Institucional (CDI) ou do Plano de Metas da Prefeitura.
- **Riscos de Interesse:** Riscos de valores intermediários, mas que, num cenário de ocorrência frequente, demandariam destinação de recursos imediatos, prejudicando outras ações prioritárias. Ele destacou que a Presidência possuía uma quantidade significativa desses riscos em seu radar.
- **Dimensões de Impacto e Tratamento Proposto:** O **Sr. Ricardo** detalhou que os riscos foram avaliados sob as dimensões de impacto em **Metas, Financeiro e Reputacional**, observando que os valores de meta e reputação eram muito semelhantes, pois as metas estavam vinculadas à percepção pública da qualidade do serviço. Informou que o tratamento majoritariamente proposto pelas áreas foi o de **Reduzir** os riscos. Em segundo lugar, houve a opção de **Compartilhamento** (envolvendo outras áreas, órgãos municipais ou seguros).
- **Monitoramento de Ocorrências e Integração com Auditoria:** O **Sr. Ricardo** apresentou o painel de controle de ocorrências mensais, explicando que alguns riscos possuíam ocorrência anual (como os orçamentários) e outros mensal. Destacou que todo o trabalho era subsidiado por uma base de dados que registrava o responsável pelo preenchimento e a evidência da ocorrência, material que servia de subsídio para a **Auditoria Interna** realizar seus trabalhos de gestão de riscos. Por fim, mencionou que a interação com as áreas ocorria por meio do envio mensal de cinco formulários (um por diretoria) para o reporte de ocorrências.
- **Revisão da Matriz pela Nova Gestão:** O **Sr. Ricardo** relatou que, devido à mudança na composição da Diretoria Executiva e no ciclo de gestão municipal,

houve a necessidade de submeter a matriz a uma nova avaliação. E informou que foi enviado um memorando às diretorias solicitando que cada área técnica, junto ao seu diretor, defendesse a relevância da manutenção dos riscos ou propusesse atualizações, garantindo que a matriz refletisse a visão da nova alta direção.

- **Solicitação de Representação Gráfica e Foco em Riscos Gerenciáveis:** O **Sr. Enzo Lucio Ondei** parabenizou a evolução do trabalho e questionou sobre o desenvolvimento de uma **representação gráfica (histogramas)** para demonstrar a evolução dos casos concretos e o cruzamento de dados ao longo do tempo, conforme solicitado em reunião anterior. O **Sr. Enzo** também solicitou que, para fins de análise do Conselho Fiscal, fossem priorizados e agrupados os casos em que a **responsabilidade e a ingerência da SPTrans fossem altas** (passíveis de prevenção e correção interna), em detrimento de eventos puramente externos. O **Sr. Ricardo** respondeu que o painel gráfico estava em **fase de testes**, com atraso devido à necessidade de sanear inconsistências em bancos de dados anteriores a 2022, mas previu a **conclusão e disponibilização para a alta administração até o final de novembro**. Sobre a ingerência, o **Sr. Ricardo** exemplificou a dificuldade com riscos operacionais causados por terceiros (pedestres/outros veículos), mas se comprometeu a analisar a possibilidade de estratificar o reporte para focar nos eventos de maior governabilidade interna.
- **Questionamentos sobre Escalas, Riscos de TI e Treinamento:** O **Sr. Adolfo Cascudo Rodrigues** questionou a metodologia das escalas de probabilidade (sugerindo intervalos percentuais de 20%) e a possibilidade de quantificar financeiramente os impactos (ex: faixas de valores em Reais). O **Sr. Ricardo** esclareceu que a escala de possibilidade combinava probabilidade estatística com a percepção técnica do gestor. Sobre o impacto financeiro, explicou a dificuldade de mensuração direta em riscos como os reputacionais (ex: perfis falsos em redes sociais), mas acolheu a sugestão de futuramente criar uma **matriz apartada** para riscos financeiramente quantificáveis. O **Sr. Adolfo** solicitou a identificação dos **maiores riscos inerentes** (classificação "Muito Alto") constantes na matriz apresentada. O **Sr. Ricardo** filtrou a matriz e informou que os maiores riscos inerentes eram da área de Tecnologia da Informação (TI), referentes a: **1) Obsolescência dos sistemas de bilhetagem; 2) Infraestrutura de bilhetagem; e 3) Ataques cibernéticos aos sistemas corporativos com sucesso**. O **Sr. Adolfo** perguntou sobre a realização de cursos regulares de gestão de riscos para os funcionários. O **Sr. Ricardo** informou que a capacitação estava momentaneamente **congelada** devido à descontinuidade da plataforma de ensino anterior por um erro de privacidade/LGPD, e que o RH estava em processo de contratação de uma nova plataforma. Atualmente, o treinamento era realizado apenas com o comitê interno de apoio.
- **Liberação do Apresentador:** Não havendo mais dúvidas por parte dos senhores conselheiros, o **Sr. Ricardo** foi liberado.

5. Esclarecimentos sobre o credenciamento da Claro Pay referente ao Bilhete Único

- **Claro Pay como Credenciada de Rede Complementar:** A **Sra. Carolina de Moraes Canabarra** e a **Sra. Isabela Maria de Almeida Muniz** esclareceram que a Claro Pay era um **Termo de Credenciamento** (nº 2019.0148-32-00), **não uma contratação por licitação**, e fazia parte da **Rede Complementar** de venda, focada em crédito comum, temporal e estudante. A Claro Pay recebia uma comissão de **1,7%** por crédito vendido e estava sujeita a cauções que cobriam cinco dias de venda. Acrescentou que havia 2 (dois) tipos de credenciamentos abertos: para vender vale-transporte (nº 001/2019) e para integrar a rede complementar (nº 002/2019); o credenciamento permite a participação concomitante de diversas empresas da iniciativa privada, seguindo critérios estabelecidos em edital, para a ampliação da rede de venda e recarga do Bilhete Único. Ambos foram abertos conforme Resolução da Diretoria 19/017. O valor de contrato é estimado com base nas vendas das empresas credenciadas. Informou que a credenciada tem que apresentar uma caução no valor de R\$ 450.000,00 e que a Claro tem uma caução de R\$ 200.000,00 válida até 2026. Por fim, destacou que o volume médio mensal de vendas é de R\$ 57.500,00.
- **Liberação do Apresentador:** Não havendo mais dúvidas por parte dos senhores conselheiros, a **Sra. Carolina** e a **Sra. Isabela** foram liberadas.

6. Acompanhamento Mensal

6.1. RD (Atas de Reuniões da Diretoria Executiva de nº 032 a 034/25)

- **Critério de Boas Práticas para Prorrogação de Prazo:** O **Sr. Enzo Lucio Ondei** questionou na “Ata 032 - item 6”, o **critério de prorrogação de prazo em termos aditivos**, solicitando esclarecimentos sobre como a empresa garantia a **melhor condição de mercado** (boa prática), já que as atas não forneciam detalhes suficientes. O **Dr. Mauro Antônio Gumiero Voltarelli** afirmou que a tomada de preço para aditivos não era obrigatória, mas era considerada uma **boa prática** que a empresa estava implementando. O **Dr. Mauro** se comprometeu a incluir na resolução de diretoria (material complementar) o **detalhamento suficiente** para que o Conselho Fiscal pudesse enquadrar os casos concretos na regra adotada.

6.2. CONSAD (Atas de Reuniões do Conselho de Administração de nº 012/2025)

- Não houve questionamentos por parte dos conselheiros.

6.3. CAE (Atas de Reuniões do Comitê de Auditoria Estatutário de nº 009/2025)

- Não houve questionamentos por parte dos conselheiros.

6.4. Folha de Pagamento e Movimentação de Pessoal (planilha referente a agosto/2025)

- Não houve questionamentos por parte dos conselheiros.

6.5. Licitações e Contratos (planilhas referentes a setembro de 2025)

- **Esclarecimento sobre o Consórcio Cléia (SMGO):** O **Sr. Adolfo Cascudo Rodrigues** questionou a licitação de **R\$ 940 milhões** do Consórcio Cléia (trecho Norte-Sul). O **Dr. Mauro** esclareceu que se tratava do **SMGO** (Sistema de Monitoramento e Gerenciamento da Operação), que faria o controle na nuvem, em tempo real, dos ônibus e da contagem de passageiros. A previsão era de entrega em setembro de 2026.
- **Dúvida sobre Fracionamento de Pesquisas de Satisfação:** A **Sra. Adriana Azevedo Pannunzio** questionou a existência de **duas novas contratações** (lotes 2 e 3) com empresas distintas (Oficina Engenheiros Consultores e COMAP Consultoria Marketing e Planejamento) para pesquisa de satisfação de usuários no mesmo período. O **Dr. Mauro** afirmou que deveriam ser objetos diferentes, mas que precisaria levantar a informação.

6.6. Relatórios da Ouvidoria (agosto de 2025)

- Não houve questionamentos por parte dos conselheiros.

7. Outros Assuntos de Interesse da Companhia

7.1. Apreciação do Relatório de visita do Diretor-Presidente, Victor Hugo Borges, à China

- Os conselheiros afirmaram que o relatório foi bem esclarecedor.

7.2. Problemas com Aditivo do Auditor Independente (Russell Bedford)

- O **Sr. Sebastião Pereira Ramos** informou que o aditivo para a contratação da Russell Bedford estava atrasado porque a empresa estava com o nome no CADIM e com pendências na **certificação de tributos mobiliários**. O **Sr. Sebastião** destacou que o atraso na celebração do aditivo poderia prejudicar o cronograma de testes e o planejamento dos trabalhos de auditoria, sujeitando os conselheiros a problemas na entrega dos relatórios. O **Sr. Sebastião** e o **Sr. Antonio Claudiner Facetto Filho** se comprometeram a levantar a questão dos tributos com a área jurídica ainda naquela tarde.

7.3. Solicitação de Suplentes e Nomeação de Quarto Suplente

- O **Sr. Adolfo** questionou se o ofício solicitando a indicação dos suplentes (dele e do **Sr. Enzo**) à Fazenda/Governo havia sido enviado. O **Sr. Enzo** reportou que recebeu um contato da assessora da presidência, mas respondeu que a indicação deveria seguir as vias normais (Secretaria de Governo). O **Sr. Antonio Filho** lembrou da necessidade de nomear um **quarto suplente**, conforme a Lei das Estatais, devido à previsão da entrada de mais um membro no futuro. O **Dr.**

Mauro Antônio se comprometeu a alinhar a provocação à Secretaria de Governo sobre o assunto.

7.4 . Acompanhamento das Recomendações da Auditoria Independente 2024

- O **Sr. Sebastião Pereira Ramos** informou que a documentação sobre a implementação das recomendações de 2024 da Russell Bedford seria levantada e que seria trazida para a próxima reunião.

Encerrada a pauta previamente estabelecida, foi oferecida a palavra a quem dela quisesse fazer uso e, não havendo mais manifestações, esta reunião foi declarada encerrada às doze horas e trinta e cinco minutos.

PONTOS CONSIGNADOS EM ATA

- **Exame do Balancete - Nova Formatação de Variações:** Foi solicitado que ficasse consignado em ata que a equipe contábil adotaria o padrão sugerido pelo **Sr. Adolfo Cascudo Rodrigues** de diminuir a fonte e inserir o valor percentual (em vez do símbolo de infinito) nas células de variação que superavam 100%, quando o relatório fosse atualizado com a alteração do passivo atuarial.
- **Análise Orçamentária - Comparativo de Investimentos:** O **Sr. Enzo Lucio Ondeí** destacou a importância de consignar o compromisso da **Sra. Selma Quaresma da Silva** de fazer um teste, para a próxima reunião, com uma nova coluna de **Previsão Original vs. Previsão Atualizada** nos relatórios de Investimentos. Este é um ponto importante para analisar a eficiência e a gestão das verbas de investimento.
- **Acompanhamento Mensal - Critérios de Prorrogação (Boa Prática):** Fique consignado em ata a solicitação do **Sr. Enzo Lucio Ondeí** para que a Gerência de Auditoria Interna, com o apoio do **Dr. Mauro Antônio Gumiero Voltarelli**, definisse e formalizasse a regra de **boa prática** para prorrogação de prazo em termos aditivos, incluindo o detalhamento necessário nas resoluções de diretoria para enquadrar os casos concretos, eliminando dúvidas do Conselho Fiscal.
- **Outros Assuntos - Problemas com Auditoria Independente:** O **Sr. Antonio Claudiner Facetto Filho** solicitou que fosse consignado em ata a informação dada pelo **Sr. Sebastião Pereira Ramos** sobre o atraso na celebração do aditivo com a Russell Bedford (auditor independente) devido a pendências de certificação de tributos mobiliários, o que poderia impactar o planejamento dos trabalhos de 2025.
- **Outros Assuntos - Indicação de Suplentes:** Fique consignado em ata a observação do **Sr. Enzo Lucio Ondeí** de que a indicação dos suplentes do

Conselho Fiscal (Sr. Enzo e **Sr. Adolfo**) deveria ser realizada pelas vias normais de governo (Chefes de Pasta/Secretaria de Governo). O **Sr. Antonio Claudiner Facetto Filho** também solicitou consignar a necessidade de nomeação de um **quarto suplente**, conforme exigência da Lei das Estatais.



Adolfo Cascudo Rodrigues
Conselheiro(a) Fiscal

Em 15/12/2025, às 21:20.



Adriana Azevedo Pannunzio
Conselheiro(a) Fiscal

Em 16/12/2025, às 11:48.



Enzo Lúcio Ondeí
Conselheiro(a) Fiscal

Em 17/12/2025, às 09:53.

A autenticidade deste documento pode ser conferida no site
<http://processos.prefeitura.sp.gov.br>, informando o código verificador **148002539** e o código CRC **C93AE0B4**.

Referência: Processo nº 5010.2025/0004429-2

SEI nº 148002539